



Inhalt / Content

1. Editorial	2
Editorial.....	2
2. Beschlüsse der ITH-Gremien, Personalia.....	3
Decisions of the ITH Board and General Assembly, Personnel matters.....	4
3. Tagungsbericht zur 53. ITH-Konferenz: „Welten der Arbeit auf den Kopf gestellt – Revolutionen und Arbeitsbeziehungen in globalhistorischer Perspektive“	5
Conference Report of the 53rd ITH Conference: "Worlds of Labour Turned Upside Down – Revolutions and Labour Relations in Global Historical Perspective"	8
4. Auszeichnung der Republik Österreich und Festschrift für Winfried R. Garscha	11
Decoration by the Republic of Austria and Festschrift for Winfried R. Garscha	12
5. Herbert-Steiner-Preisträgerinnen 2017.....	13
Herbert Steiner Prize Winners 2017	13
6. Nachruf: Helga Grebing (1930-2017).....	14
Obituary: Helga Grebing (1930-2017)	17
7. Nachruf: Narihiko Ito (1931-2017)	20
Obituary: Narihiko Ito (1931-2017)	21
8. Ankündigungen, Hinweise, Neuerscheinungen.....	22
Announcements, Information, Recent Publications	22

Editorial

Dieser Rundbrief beginnt mit den **Beschlüssen der ITH-Gremien** vom 21. September 2017 und Informationen über die **Wahl der ITH-FunktionsträgerInnen**.

Es folgt der **Bericht über die 53. ITH-Konferenz „Welten der Arbeit auf den Kopf gestellt – Revolutionen und Arbeitsbeziehungen in globalhistorischer Perspektive“** von **Pepijn Brandon**.

Des Weiteren berichten wir über eine **Auszeichnung der Republik Österreich und eine Festschrift** für unseren Kollegen **Winfried R. Garscha**, der seit Mitte der 1970er Jahre eine tragende Rolle in der ITH spielt.

Darüber hinaus stellen wir die **Herbert-Steiner-Preisträgerinnen 2017** vor.

Wir trauern um Helga Grebing, Mitglied des ITH-Ehrenkomitees, und **Narihiko Ito**, ehemaliges Mitglied des Internationalen Wissenschaftlichen Beirates der ITH, und veröffentlichen Nachrufe auf die verstorbenen KollegInnen. Beide KollegInnen waren über Jahrzehnte aktive TeilnehmerInnen an den ITH-Konferenzen.

In den vergangenen Monaten sind der ITH **mehrere neue Mitgliedsinstitute** beigetreten. Diese werden wir **im nächsten Rundbrief vorstellen**. Auch bei den individuellen Mitgliedschaften gibt es erfreuliche Entwicklungen.

Wie gewohnt schließen wir diesen Rundbrief mit **Ankündigungen, Hinweisen und Neuerscheinungen**.

Susan Zimmermann, Präsidentin
Lukas Neissl, Generalsekretär

Editorial

This newsletter begins with the **decisions of the ITH Board and General Assembly** from 21 September 2017 and information on the **election of ITH functionaries**.

Subsequently, we publish the **report on the 53rd ITH Conference "Worlds of Labour Turned Upside Down – Revolutions and Labour Relations in Global Historical Perspective"** by **Pepijn Brandon**.

Furthermore, we inform about a **decoration by the Republic of Austria and a Festschrift** for our colleague **Winfried R. Garscha**, who has also been playing a leading role in the ITH since the 1970s.

In addition, we present the **Herbert Steiner Prize Winners 2017**.

We mourn for Helga Grebing, member of the ITH Honorary Committee, and **Narihiko Ito**, former member of the International Scientific Committee of the ITH, and publish obituaries on both deceased colleagues. Over decades, both colleagues were active participants in the ITH Conferences.

In the past months, **several new member institutes** have joined the ITH. They will be **presented in the next newsletter**. There have been encouraging developments also regarding individual members.

As usual, we conclude this newsletter with **announcements, recent publications and further information**.

Susan Zimmermann, President
Lukas Neissl, General Secretary

Beschlüsse der ITH-Gremien, Personalia

Vorstand und Generalversammlung der ITH haben in ihren Sitzungen im Vorfeld der 53. ITH-Konferenz am 21. September 2017 im generalsanierten AK-Bildungshaus Jägermayrhof, dem historischen Tagungsort der ITH-Konferenzen in Linz/Oberösterreich, wichtige Beschlüsse über die zukünftige Arbeit der ITH getroffen. Darüber hinaus wurden die FunktionsträgerInnen im ITH-Vorstand neu gewählt.

Personalia

Susan Zimmermann wurde von der Generalversammlung als ITH-Präsidentin wiedergewählt; auch **Marcel van der Linden** und **David Mayer** wurden als ITH-Vizepräsidenten wiedergewählt. Zudem wurden **Lukas Neissl** als ITH-Generalsekretär, **Korbinian Schleicher** als ITH-Kassier und **Brigitte Pellar** und **Alexander Prenninger** als Mitglieder der Kontrolle in ihren Funktionen bestätigt. **Stefan Müller** löste **Anja Kruke** als Vertreterin der Friedrich-Ebert-Stiftung im ITH-Vorstand ab. Wir danken **Anja Kruke** herzlich für ihren jahrelangen Einsatz für die ITH und freuen uns auf die weitere Zusammenarbeit mit **Stefan Müller**, der sich bereits seit einigen Jahren aktiv in die Arbeit der ITH einbringt. Alle anderen Mitglieder des ITH-Vorstandes wurden wiedergewählt.

Wie bereits im Rahmen der Klausur des ITH-Vorstandes im Juni 2017 diskutiert, erfolgte auf der Generalversammlung die **Erweiterung des Internationalen Wissenschaftlichen Beirates der ITH**. Zukünftig werden **Ravi Ahuja, Rossana Barragán, Sven Beckert, Dorothy Sue Cobble, Babacar Fall, Paulo Fontes, Chitra Joshi** und **Diane Kirkby** den ITH-Beirat mit ihrer international renommierten Expertise unterstützen. Wir freuen uns sehr auf die zukünftige Zusammenarbeit. Zugleich schieden **Wolfgang Maderthaner, Andrea Panaccione** und **Paul Pasteur** aus dem Beirat aus. Wir danken den KollegInnen für ihre Tätigkeit für die ITH.

➤ Der neue Vorstand:

<http://www.ith.or.at/ith/vorstand.htm>

Berichte und Statutarisches

Der Tätigkeitsbericht des ITH-Generalsekretariats und der Finanzbericht des ITH-Kassiers wurden von der Generalversammlung angenommen und der Vorstand entlastet. **Susan Zimmermann** berichtete über die zentralen Diskussionen und Beschlüsse des Workshops des ITH-Vorstandes vom Juni 2017 und den Stand der ITH-Mitgliederkampagne. Darüber hinaus wurden die notwendigen, kleineren Statutenänderungen, die bereits im Rahmen der Generalversammlung 2016 und dem Workshop des ITH-Vorstandes im Juni 2017 diskutiert und vorbereitet worden waren, von der Generalversammlung angenommen.

Alle Beschlüsse erfolgten einstimmig.

ITH-Konferenzen 2018 und 2019

Auf Initiative des ITH-Vorstandes beschloss die ITH-Generalversammlung, dass das **Generalthema und die vorläufigen Mitglieder der Vorbereitungsgruppe zukünftiger ITH-Konferenzen** von der Generalversammlung bereits **zwei Jahre im Voraus** festgelegt werden, um die inhaltliche und organisatorische Planung der Konferenzen zu erleichtern und die Beteiligung möglichst vieler KollegInnen in der Vorbereitung dieser Konferenzen zu ermöglichen.

Die **ITH-Konferenz 2018** zum Thema „**Selbstorganisation und Demokratie am Arbeitsplatz: Partizipation, ArbeiterInnenkontrolle und Selbstverwaltung in globaler Perspektive**“ findet von **6.-8. September 2018** im **AK-Bildungshaus Jägermayrhof** in **Linz/Oberösterreich** statt. Nach ausführlichen Beratungen wurden das Konferenzthema und die Mitglieder der Vorbereitungsgruppe der Konferenz von der Generalversammlung bestätigt. Entsprechend den bereits skizzierten Änderungen in der Planung zukünftiger ITH-Konferenzen wurden auch der von **Erich Landsteiner** und **Ernst Langthaler** eingebrachte Vorschlag zur **Globalgeschichte landwirtschaftlicher Arbeit** als Generalthema der **ITH-Konferenz 2019** angenommen und die vorläufigen Mitglieder der Vorbereitungsgruppe gewählt. Die ITH-Konferenz 2019 findet von **5.-7. September 2019** im **AK-Bildungshaus Jägermayrhof** in **Linz/Oberösterreich** statt.

Decisions of the ITH Board and General Assembly, Personnel matters

In their meetings prior to the 53rd ITH Conference on 21 September 2017 in the completely renovated cultural and educational centre of the Upper Austrian Chamber of Labour *Jägermayrhof*, the historic venue of the ITH Conferences in Linz/Upper Austria, the ITH Board and General Assembly took important decisions on the future work of the ITH. Furthermore, the functionaries in the ITH Board were newly elected.

Personnel matters

Susan Zimmermann was re-elected as ITH President by the General Assembly; also, **Marcel van der Linden** and **David Mayer** were re-elected as ITH Vice Presidents. Furthermore, **Lukas Neissl** as ITH General Secretary, **Korbinian Schleicher** as ITH Treasurer and **Brigitte Pellar** and **Alexander Prenninger** as Auditors were confirmed in their offices. **Stefan Müller** took over the representation of the Friedrich Ebert Foundation in the ITH Board from **Anja Kruke**. We cordially thank **Anja Kruke** for her longstanding dedication for the ITH and we are looking forward to the further co-operation with **Stefan Müller**, who has already been participating actively in the work of the ITH for several years.

As already discussed within the context of the full-day meeting of the ITH Board in June 2017, the General Assembly voted for the enlargement of the **International Scientific Committee of the ITH**. In the future, **Ravi Ahuja**, **Rossana Barragán**, **Sven Beckert**, **Dorothy Sue Cobble**, **Babacar Fall**, **Paulo Fontes**, **Chitra Joshi** and **Diane Kirkby** will support the ITH advisory committee with their internationally renowned expertise. We are looking forward very much to the future co-operation. At the same time, **Wolfgang Maderthaler**, **Andrea Panaccione** and **Paul Pasteur** left the ITH advisory committee. We thank the colleagues for their work for the ITH.

➤ The new ITH Board:

http://www.ith.or.at/ith_e/vorstand_e.htm

Reports and statutory matters

The activity report of the ITH General Secretariat and the financial report of the ITH Treasurer were approved by the General Assembly and the Board was discharged. **Susan Zimmermann** reported on the most important discussions and decisions of the workshop of the ITH Board in June 2017 and the current state of the ITH membership campaign. Moreover, the necessary, smaller amendments to the articles of association that had already been discussed and prepared within the context of the General Assembly 2016 and the workshop of the ITH Board in June 2017 were adopted by the General Assembly.

All decisions were taken unanimously.

ITH Conferences 2018 and 2019

On the initiative of the ITH Board, the ITH General Assembly decided that the **general topic and the provisional members of the preparatory group of future ITH Conferences** will be determined by the General Assembly **two years in advance**, in order to facilitate the content-related and organisational planning of the conferences and to allow for the involvement of as many colleagues as possible in the preparation of these conferences.

The **ITH Conference 2018** on the topic "**Workplace Democracy Revisited: Labour and Practices of Participation, Workers' Control and Self-Management in Global Perspective**" will take place from **6-8 September 2018** in the *Jägermayrhof* in **Linz/Upper Austria**. After lengthy consultations, the conference topic and the members of the conference's preparatory group were confirmed by the General Assembly. In accordance with the outlined changes in the planning of future ITH Conferences, the proposal on the **Global History of Agricultural Work** by **Erich Landsteiner** und **Ernst Langthaler** was adopted as general topic of the **ITH Conference 2019** and the provisional members of the preparatory group were also elected. The ITH Conference 2019 will take place from 5-7 September 2019 in the *Jägermayrhof* in **Linz/Upper Austria**.

Tagungsbericht zur 53. ITH-Konferenz

„Welten der Arbeit auf den Kopf gestellt – Revolutionen und Arbeitsbeziehungen in globalhistorischer Perspektive“

Linz, 21.-23. September 2017

von Pepijn Brandon (Internationales Institut für Sozialgeschichte, Amsterdam & Vrije Universiteit Amsterdam)

Die 53. Internationale Tagung der HistorikerInnen der Arbeiter- und anderer sozialer Bewegungen (ITH) fand von 21.-23. September 2017 in Linz/Österreich unter dem Generalthema „Revolutionen und Arbeitsbeziehungen in globalhistorischer Perspektive“ statt. Die ITH ist eine bedeutende internationale Plattform der Kooperation zwischen akademischen und nichtakademischen Institutionen der Geschichte der Arbeit, der Arbeitenden und der ArbeiterInnenbewegungen und anderer sozialer Bewegungen, die 1964 als Plattform des Wissensaustausches zwischen beiden Seiten des Eisernen Vorhangs gegründet wurde. Heute fungiert die ITH als ein wichtiger Treffpunkt für die Erforschung der Geschichte von Arbeit und Arbeitenden aus einer transnationalen und globalen Perspektive. Die historischen Wurzeln der ITH, die über einen streng akademischen Horizont hinausreichen, wurden auch durch den Tagungsort (das kürzlich renovierte Bildungshaus der Arbeiterkammer Oberösterreich), den TeilnehmerInnen der Konferenz aus einem breiten Spektrum an Institutionen der *Labour History* und dem Besuch einer Ausstellung über Zwangsarbeit im Nationalsozialismus in einem heute noch in Betrieb stehenden Stahlwerk in Linz verdeutlicht.

Freilich spiegelt das diesjährige Konferenzthema die weitverbreitete Aufmerksamkeit gegenüber Revolutionen im 100. Jubiläumsjahr der Russischen Revolution, die immer noch als der Inbegriff politischer und gesellschaftlicher Umwälzungen im 20. Jahrhundert gilt, wider. Auf der Grundlage eines breiten Revolutionsverständnisses, das für die Vorbereitungsgruppe der Konferenz „auch gescheiterte Revolutionen [...], sowie Revolutionsversuche, revolutionäre Situationen und Revolutionen, die von oben oder durch Krieg durchgesetzt wurden“, miteinschloss, zielte die Konferenz auf ein breites Spektrum an Beiträgen zu revolutionären Krisen in globaler Perspektive ab. Die Untersuchung der Zusammenhänge zwischen politischen Revolutionen und Veränderungen in Arbeitsbeziehungen ist viel weniger eindeutig, als dies in diesem Kontext auf den ersten Blick scheinen mag. Während es freilich zahllose Untersuchungen gibt, die auf die Beteiligung von Arbeitenden an Revolutionen oder den Stellenwert von Arbeit in revolutionären Ideologien abzielen, werden das tatsächliche Verhältnis zwischen den Veränderungen, die Revolutionen auf der Ebene des Staates hervorbringen, und der Art und Weise in der Arbeit organisiert wird, viel weniger häufig untersucht.

Dies wirft schwierige Fragen auf. Wie erklärt man beispielsweise die offenkundige Diskrepanz zwischen Ergebnissen und Zielen in Fällen wie der Russischen Revolution, in der die „Emanzipation der Arbeit“ revolutionäre Banner schmückte, der neue Staat aber rasch dazu überging, neue Formen (tayloristischer) Arbeitsdisziplin voranzutreiben? Wann endet, im Prozess staatlich geführter Transformationen von Arbeitsverhältnissen, die Revolution und wann wird die zentrale Dynamik zur postrevolutionären Konsolidierung oder gar zur Konterrevolution? Was ist die Rolle größerer, oder gar globaler Zyklen der Veränderung, wie jener, der vom Zeitalter der Atlantischen Revolutionen im 18. Jahrhundert eingeleitet wurde und zur Ausbreitung sowohl revolutionärer als auch moderater Varianten des Abolitionismus führte, oder der globalen Kritik von Fordismus und Taylorismus, der um das Jahr 1968 entstand? Und wie spiegeln sich diese größeren Zyklen in der Politik der ArbeiterInnenbewegung während Revolutionen wider? Die letzte Frage wurde am Eröffnungsabend von *Immanuel Ness* (City University of New York) im Rahmen seines Eröffnungsvortrages aufgeworfen. Ness, Herausgeber der achtbändigen *International Encyclopedia of Revolution and Protest: 1500 to the Present*, behandelte das Verhältnis zwischen Globalisierung, Industrialisierung und Aufstieg und Fall starker Organisationen der ArbeiterInnenbewegung im Zentrum der revolutionären Prozesse des 20. Jahrhunderts. Ness betonte die Bedeutung einer kritischen Analyse der unterschiedlichen Formen der Organisierung der ArbeiterInnenbewegungen aus einer globalen Perspektive. Angesichts des Rückgangs gewerkschaftlicher Organisierung und gewerkschaftlicher Macht – Aspekte, die wiederum

die zunehmende Instabilität von Arbeitsbeziehungen widerspiegeln – sowie des Rückgangs der Macht des Staates argumentierte er, dass es die Tendenz hin zu einer und die Notwendigkeit für eine erneute politische Organisierung der ArbeiterInnenbewegungen in Form einer neuen „ArbeiterInnenpartei“ gibt. Nicht unerwartet, rief diese These eine lebhaftige Debatte hervor.

In ihrer Absicht Perspektiven zu erweitern und breite, vergleichende Fragen aufzuwerfen, luden die OrganisatorInnen der Konferenz ein breites Spektrum an ReferentInnen ein, das die Zeitspanne von Mitte des 18. Jahrhunderts bis zur Gegenwart (mit einem Schwerpunkt auf das 20. Jahrhundert) und Fallstudien mit einem regionalen Fokus auf Asien, Nord- und Südamerika, sowie Europa umfasste. Leider neigten, aufgrund einer Reihe an kurzfristigen Absagen, die Vorträge zu einem stärkeren Fokus auf Europa, als dies ursprünglich beabsichtigt war. In zeitlicher Perspektive war die Konferenz vielleicht nicht so breit aufgestellt, wie dies das Konferenzthema hätten vermuten lassen. Nur die Beiträge von *Pepijn Brandon* (Internationales Institut für Sozialgeschichte, Amsterdam) und *Niklas Frykman* (Universität Pittsburgh), sowie von *Gabriel Di Meglio* (Universität Buenos Aires) behandelten Themen, die der Entstehung „moderner“ ArbeiterInnenbewegungen vorangingen. Aber im Großen und Ganzen bereiteten die Vorträge den Boden für eine Diskussion jenseits nationaler Grenzen oder regionaler und zeitlicher Schwerpunkte.

Freilich konnte eine Konferenz mit Schwerpunkt auf den Veränderungen von Arbeitsbeziehungen durch Revolutionen nicht ohne eine Reihe an Beiträgen stattfinden, die die allgemeinere Rolle von Arbeitenden in Revolutionen behandelte. Ein charakteristisches Merkmal der Vorträge lag in der ausführlichen Behandlung der Auswirkungen staatlicher Rhetorik auf tatsächliche Arbeitsprozesse. Ein interessanter Aspekt, der ins Blickfeld geriet, waren die Schwierigkeiten, die post-revolutionäre Regime oft im Umgang mit Militanz aus der ArbeiterInnenklasse haben, insbesondere, wenn sich AktivistInnen Slogans aus dem Repertoire der revolutionären Staaten selbst zu eigen machen. **Dimitriy Churakov** (Staatliche Pädagogische Universität Moskau) legte dar, wie die Bolschewiki versuchten die dadurch entstandenen Probleme zu überwinden, als sie mit einem ArbeiterInnenaufstand in Ischewsk gegenüberstanden und behaupteten, dass die ProtagonistInnen einer bestimmten Kategorie an „Halb-Arbeitern, Halb-Bauern“ angehörten. Der frühe islamische Staat im Iran bediente sich einer recht unterschiedlichen Diskursstrategie. Wie *Sepideh Nekomanesh* (Universität Stockholm) aufzeigte, versuchte das Regime bewusst den politisierten Ausdruck „ArbeiterInnen“ durch den Begriff der „unterdrückten Massen“ zu ersetzen, der leichter an ihre politisch-religiösen Ziele anpassbar war. **Felix Wemheuer** (Universität zu Köln) skizzierte einen anschaulichen Abriss der plötzlichen Wendungen, mit der die Kommunistische Partei Chinas versuchte die Welle der Kulturrevolution zu reiten und gleichzeitig beabsichtigte unabhängige Rebellenorganisationen zu befeuern und darauf beharrte, dass die Revolution am besten durch eine Steigerung der Industrieproduktion vertieft werden würde. **Renate Hürtgen** (Berlin), die nicht persönlich an der Konferenz teilnehmen konnte, behandelte dasselbe Paradoxon aus der entgegengesetzten Perspektive und beleuchtete die Organisation und die Forderungen der ArbeiterInnenkomitees während der *Wende*, in der eine klassenspezifische Sprache als Merkmal des alten Regimes abgetan wurde. **Leo Kühberger** (Graz), **Wolfgang Häusler** (Universität Wien) und **Matthew Galway** (Universität von British Columbia, Vancouver/Universität von Kalifornien, Berkeley) untersuchten ebenfalls die oft widersprüchlichen Diskurse von Arbeit und Revolution anhand von Fallbeispielen einzelner Revolutionäre.

Die Beiträge von **David Palmer** (Universität Melbourne) und **Adrian Grama** (Central European University, Budapest/Graduiertenschule für Ost- und Südosteuropastudien, Universität Regensburg) warfen die wichtige Frage auf, wo, im Rahmen der breiten Definition von Revolutionen durch die Konferenzorganisatoren, denn eigentlich die Grenzen verlaufen würden. Palmer behandelte den staatlichen Einsatz von Zwangsarbeit im Japanischen Kaiserreich und die sozialen Protestbewegungen, die nach 1945 entstanden. Grama zog anregende Parallelen zwischen den Politiken der Produktivität in Osteuropa nach 1945 und dem westlichen Fordismus. In beiden Fällen hatten bedeutende, durch den 2. Weltkrieg entfachte politische Transformationen zweifellos wichtige Auswirkungen auf das Handeln der jeweiligen Regime auf dem Gebiet der Arbeit, aber ob bzw. in welchem Ausmaß Revolutionen als Prozesse von Massenaktivitäten von unten zum Tragen kamen, blieb ein wenig unklar. In den Beiträgen von **Marine Dhermy-Mairal** (Institut d'Études Politiques Grenoble) und **Je-**

sper Jørgensen (Arbeitermuseum Kopenhagen) spielte Revolution eine zentrale Rolle, wenngleich nur von außen betrachtet: durch den kritischen Blick von ILO-BeobachterInnen auf Arbeitsbeziehungen im bolschewistischen Russland oder durch die politischen Sympathien antifaschistischer dänischer Seeleute in den 1930er Jahren.

Ein interessantes, und vielleicht unerwartetes Thema, das sich aus der Konferenz ergab, war die Frage nach revolutionärer Aktivität selbst als Arbeit. Revolutionäre Prozesse beruhen auf manchmal jahrelangen Massenaktivitäten, die eine lange Kette an Arbeit umfassen: vom Einsatz von MilizionärInnen, einfachen FeldköchInnen, SchmugglerInnen und SpionInnen an der Front, zu Angestellten und Schreibkräften in den Parteizentralen oder den Büros sozialistischer Zeitungen. Wie Berichte von AugenzeugInnen vieler Revolutionen bestätigen, können Arbeitsbeziehungen in diesem Zusammenhang Beispiele horizontaler, solidarischer Beziehungen zwischen den AkteurInnen dieser Kämpfe sein, aber auch zu Versuchsgeländen für neue Hierarchien und entfremdender Formen militarisierter Arbeit werden. **Tiina Lintunen** (Universität Turku) präsentierte in ihrem Beitrag über soziale Netzwerke von Frauen, die die Beteiligung von Frauen in den finnischen Roten Garden im Jahr 1918 gewährleisteten, ein eingehend beleuchtetes Beispiel für Ersteres. Die relativ abgesonderte Arbeitsumgebung des ständigen Personals der Komintern, die das zentrale Thema des Beitrages von **Bernhard Bayerlein** (Institut für soziale Bewegungen, Ruhr-Universität Bochum) ausmachte, tendierte viel mehr zur zweiten Möglichkeit. In einer Fallstudie, die zeitlich weiter vom tatsächlichen Moment des revolutionären Umbruchs selbst angelegt lag, verglich **Katja Praznik** (State University of New York at Buffalo) die Arbeitsbedingungen selbstständiger Avantgarde-KünstlerInnen und staatlich angestellten KünstlerInnen in Jugoslawien, wobei insbesondere die erste Gruppe unter Bedingungen arbeitete, die sich scheinbar nicht groß von „unabhängigen“ KünstlerInnen in Gesellschaften, die keinen revolutionären Ursprung für sich beanspruchten, unterschieden.

Die Absicht der Vorbereitungsgruppe der Konferenz im Call for Papers bestand darin, den Fokus in der Untersuchung von Revolutionen abseits der Zirkulation von Ideen, Personen, Waren und Praktiken spezifischer auszurichten und „und die Wechselverhältnisse zwischen Revolutionen und Arbeitsbeziehungen zu beleuchten“. Wie man erwarten konnte, bringt diese Wechselwirkung auch ein hohes Maß an globaler Zirkulation der genannten Faktoren mit sich. Dadurch, dass Arbeitsbeziehungen zurück in die Untersuchung der Politik von Revolutionen und Politik zurück in die Untersuchung globaler Veränderungen von Arbeitsbeziehungen gebracht wurden, gelang es der Konferenz tatsächlich neue Wege einzuschlagen.

Übersetzung aus dem Englischen: Lukas Neissl

Der englische Originaltext wurde auch auf H-Soz-Kult veröffentlicht.

Weiterer Tagungsbericht

Weiterer Tagungsbericht von **Dietmar Lange**:

<https://www.rosalux.de/news/id/37956/revolutionen-und-arbeitsbeziehungen-in-globalhistorischer-perspektive/>

Conference Report of the 53rd ITH Conference

“Worlds of Labour Turned Upside Down – Revolutions and Labour Relations in Global Historical Perspective”

Linz, 21-23 September 2017

by Pepijn Brandon (International Institute of Social History, Amsterdam & Vrije Universiteit Amsterdam)

On 21-23 September 2017, the 53rd International Conference of Labour and Social History (ITH) took place in Linz, Austria. The title of this year's conference was “Revolutions and Labour Relations in Global Historical Perspective”. ITH (International Conference of Labour and Social History) is a longstanding international cooperation between academic and non-academic labour history institutions, which started in 1964 as a platform for knowledge exchange across the Iron Curtain. Today, it functions as an important meeting point for studying labour from a transnational and global perspective. The historic roots of the ITH as embracing more than a strictly academic context were still visible in the venue, the recently renovated educational centre of the Upper Austrian Chamber of Labour, the audience which came from a broad range of labour-history institutions, and the visit to the exhibition on forced labour in the still operative steelworks in Linz during Nazi occupation.

Of course, the choice for this year's topic reflects the widespread attention to revolution in the centenary of the Russian Revolution, still the epitome of political and social upheavals in the twentieth century. Starting from a broad definition of revolution, which for the preparatory group included “failed or attempted revolutions, revolutionary situations, as well as those imposed from above or through war”, the conference aimed to offer a wide range of papers covering revolutionary crises on a global scale. Exploring the question of the connections between political revolutions and changes in labour relations is much less self-evident than it might seem in this context. While there are, of course, innumerable studies that look at the participation of labourers in revolutions, or at the place of labour in revolutionary ideology, the actual alignment between the changes that revolutions bring forth at state-level and the ways in which work is organized are much less frequently explored.

This raises difficult questions. For example, how to explain the apparent mismatch between aims and outcomes in cases such as the Russian Revolution, where the “emancipation of labour” was inscribed on revolutionary banners, but the new state soon turned to promoting new forms of (Taylorist) work discipline? When does revolution, in the process of state-led transformations in labour relations, end, and when does the central dynamic become one of post-revolutionary consolidation or even counter-revolution? What is the role of larger, perhaps even global cycles of change, such as the one instigated by the eighteenth-century Age of Revolution that saw the spread of both revolutionary and moderate variants of Abolitionism or the global critique of Fordism and Taylorism that emerged around the year 1968? And how do working-class politics during revolutions reflect such wider cycles? The latter question was raised on the opening night by **Immanuel Ness** (City University of New York) in his keynote address. Ness, who is the editor of the eight-volume *International Encyclopedia of Revolution and Protest: 1500 to the Present* addressed the relationship between globalization, industrialization and the rise and decline of strong working-class organizations at the heart of twentieth-century revolutionary processes. Ness highlighted the importance of a critical rethinking of the various forms of labour's organizing from a global perspective. He argued that in light of the decline of trade union organizing and trade union power – which in turn reflects the increasing instability of labour relations – as well as the power of the state, there are tendencies of and a need for renewed political organizing, i.e. a new type of a “workers' party” Not unexpectedly this thesis gave rise to lively discussion.

Signifying their intention to broaden perspectives and ask large, comparative questions, the conference organizers invited a broad range of presenters covering a time-frame from the mid-eighteenth century to the present (with the centre of gravity in the twentieth century) and case-studies including Asia, Northern Africa, and South America as well as Europe. Unfortunately, due to a number of last-minute cancellations, the balance during the days of the conference tilted further

towards European cases than the programme had indicated. In time-frame, the conference was perhaps also not as broad as the theme suggested. Only the papers of **Pepijn Brandon** (International Institute of Social History, Amsterdam) and **Niklas Frykman** (University of Pittsburgh) and **Gabriel di Meglio** (University of Buenos Aires) dealt with subjects pre-dating the rise of "modern" labour movements. But overall, the presentations laid the ground for a discussion that looked beyond national boundaries or regional and temporal specializations.

Of course, a conference focussing on the changes of labour relations through revolution could not take place without a substantial amount of papers dealing with the more commonly addressed question of the role of labourers in revolution. A distinctive feature of the papers presented was the detailed attention on the consequences of state-rhetoric on actual labour processes. One interesting aspect that clearly came to the fore was the difficulty that post-revolutionary regimes often have in dealing with working-class militancy, especially when the militants themselves employ slogans drawn from the repertoire of the revolutionary states themselves. **Dimitriy Churakov** (Moscow State Pedagogical University) showed how the Bolsheviks tried to overcome the problems this created, when confronted with a workers' uprising in Izhevsk by claiming that the participants belonged to a special category of "half peasants, half workers". A quite different discursive strategy was followed by the early Islamic State in Iran. As **Sepideh Nekomanesh** (Stockholm University) showed, the regime consciously tried to substitute the politicized term "worker" with the notion of "down-trodden masses", more easily adaptable to their political-religious aims. **Felix Wemheuer** (University of Cologne) gave a lively sketch of the twists and turns with which the Chinese Communist Party tried to ride the wave of the Cultural Revolution, at the same time stoking the fire of independent rebel organizations, and insisting that the best way to further the revolution was to increase industrial production. **Renate Hürtgen** (Berlin) (not attending in person) touched on the same paradox from exactly the opposite end, highlighting the organization and demands of workers' committees in the German *Wende*, in which the language of class was side-lined as belonging to the old regime. **Leo Kühberger** (Graz), **Wolfgang Häusler** (University of Vienna) and **Matthew Galway** (University of British Columbia, Vancouver/University of California, Berkeley), also looked at the often contradictory discourses of labour and revolution, but did so by looking at revolutionary individuals.

Presentations by **David Palmer** (University of Melbourne) and **Adrian Grama** (Central European University, Budapest) raised the important question what constitutes the boundaries in the broad definition of revolution given by the organizers. Palmer dealt with the state use of forced labour in Imperial Japan, and social protest movements that erupted after 1945. Grama drew thought-provoking parallels between the politics of productivity in post-war Eastern Europe and Western Fordism. In each of the cases, significant political transformations instigated by the Second World War clearly had an important impact on the actions of the respective regimes in the field of labour, but whether and how much revolution as a process of mass activity from below came into play remained a bit unclear. In the case of the papers by **Marine Dhermy-Mairal** (Grenoble Institute of Political Studies) and **Jesper Jørgensen** (The Workers' Museum, Copenhagen) revolution did figure quite centrally, but only viewed from the outside: through the critical gaze of ILO observers of labour relations in Bolshevik Russia, or the political sympathies of Danish anti-fascist seamen in the 1930s.

An interesting, and perhaps unexpected topic that emerged from the conference is the question of revolutionary activity as work itself. Revolutionary processes consist of sometimes years-long mass activity, involving a long chain of labour that stretches from the efforts of militiamen and -women, ordinary camp cooks, smugglers and spies on the frontlines, to the white-collar work of clerks and typists in party headquarters or the offices of socialist newspapers. As eyewitness-accounts of many revolutions attest, labour relations in these contexts can be examples of the horizontal ties of solidarity sought for by participants of these struggles, but can also become the testing-ground for new hierarchies and alienating forms of "shock labour". **Tiina Lintunen** (University of Turku) in her presentation of female social networks sustaining women's participation in the Finish Red Guards in 1918 gave a thoroughly researched example of the former. The relatively secluded working environment of the Comintern's permanent staff that formed the central topic of the research of **Bern-**

hard Bayerlein (Institute for Social Movements, Ruhr-University Bochum) tended much more towards the latter option. In a case study farther removed from the actual moment of revolutionary regime-change itself, **Katja Praznik** (State University of New York at Buffalo) compared the working conditions of self-employed avant-garde artists and state-employed artists in Yugoslavia, with especially the first group working under conditions that did not seem to differ greatly from those encountered by “autonomous” artists in societies that did not claim any revolutionary origins.

The aim announced by the preparatory group in the Call for Papers was to “realign the focus” in revolution-studies from the circulation of ideas, persons, commodities and practices, and to discuss “the specific interrelation between revolutions and labour relations”. As could be expected, discussing this interaction also entails quite a lot of global circulation of the above-mentioned factors. But by bringing labour relations back into the study of the politics of revolution, and politics into the study of global shifts in labour relations, the conference did indeed manage to break new ground.

Auszeichnung der Republik Österreich und Festschrift für Winfried R. Garscha

Winfried R. Garscha, Archivar des Dokumentationsarchives des Österreichischen Widerstandes (DÖW), Ko-Leiter der Zentralen österreichischen Forschungsstelle Nachkriegsjustiz, der seit Mitte der 1970er Jahre auch eine tragende Rolle in der ITH spielt, erhielt das **Österreichische Ehrenzeichen für Wissenschaft und Kunst I. Klasse**.

Die Auszeichnung wurde ihm am 23. November 2017 vom damaligen Vizekanzler und Bundesminister für Justiz der Republik Österreich, Wolfgang Brandstetter, überreicht.



Winfried R. Garscha (links) mit dem damaligen Vizekanzler und Bundesminister für Justiz Wolfgang Brandstetter (Foto: Claudia Kuretsidis-Haider)

Anlässlich seines 65. Geburtstags erschien im Sommer 2017 die Winfried R. Garscha gewidmete **Festschrift „Zeithistoriker – Archivar – Aufklärer“**, die sein umfassendes Forschungsspektrum widerspiegelt.

Claudia Kuretsidis-Haider/Christine Schindler: Zeithistoriker – Archivar – Aufklärer: Festschrift für Winfried R. Garscha. Wien 2017, S. 500, ISBN: 978-3-901142-70-3, EUR 19,50.-

Der Historiker Winfried R. Garscha, Archivar im DÖW und Ko-Leiter der Forschungsstelle Nachkriegsjustiz, feierte im Mai 2017 seinen 65. Geburtstag - Anlass für diese Festschrift, in der mehr als 30 AutorInnen mit ihren Beiträgen das breite Forschungsspektrum von Winfried R. Garscha widerspiegeln.

Die Texte spannen dabei einen Bogen von der Geschichte der ArbeiterInnenbewegung über den Ersten Weltkrieg und die Erste Republik hin zu Widerstand, Verfolgung, Holocaust und NS-Herrschaft. Ebenfalls im Fokus stehen die justizielle Ahndung von NS-Verbrechen in Österreich – und darüber hinausgehend der staatliche, gesellschaftliche und justizielle Umgang mit Diktaturen –, Entnazifizierung, Restitution, Erinnerungskultur und der Stellenwert von Akten für die Forschung.

Wir gratulieren Winfried R. Garscha herzlich!

Decoration by the Republic of Austria and Festschrift for Winfried R. Garscha

Winfried R. Garscha, archivist at the Documentation Centre of Austrian Resistance (DÖW), co-head of the Austrian Research Agency for Post-War Justice, who has also been playing a leading role in the ITH since the 1970s, received the **Austrian Cross of Honour for Science and Art, First Class**.

The decoration was presented on 23 November 2017 by the then Vice-Chancellor and Federal Minister of Justice of the Republic of Austria, Wolfgang Brandstetter.



Winfried R. Garscha (on the left) with the then Vice-Chancellor and Federal Minister of Justice of the Republic of Austria, Wolfgang Brandstetter (Photo: Claudia Kuretsidis-Haider)

On the occasion of his 65th birthday, the **Festschrift "Zeithistoriker – Archivar – Aufklärer"** dedicated to Winfried R. Garscha and reflecting his comprehensive research spectrum was published in summer 2017.

Claudia Kuretsidis-Haider/Christine Schindler: Zeithistoriker – Archivar – Aufklärer: Festschrift für Winfried R. Garscha. Wien 2017, S. 500, ISBN: 978-3-901142-70-3, EUR 19,50.-

Der Historiker Winfried R. Garscha, Archivar im DÖW und Ko-Leiter der Forschungsstelle Nachkriegsjustiz, feierte im Mai 2017 seinen 65. Geburtstag - Anlass für diese Festschrift, in der mehr als 30 AutorInnen mit ihren Beiträgen das breite Forschungsspektrum von Winfried R. Garscha widerspiegeln.

Die Texte spannen dabei einen Bogen von der Geschichte der ArbeiterInnenbewegung über den Ersten Weltkrieg und die Erste Republik hin zu Widerstand, Verfolgung, Holocaust und NS-Herrschaft. Ebenfalls im Fokus stehen die justizielle Ahndung von NS-Verbrechen in Österreich – und darüber hinausgehend der staatliche, gesellschaftliche und justizielle Umgang mit Diktaturen –, Entnazifizierung, Restitution, Erinnerungskultur und der Stellenwert von Akten für die Forschung.

Wir cordially congratulate Winfried R. Garscha!

Der Herbert-Steiner-Preis

Der Herbert Steiner-Preis – benannt nach dem Gründer der ITH und Mitbegründer des Dokumentationsarchivs des österreichischen Widerstandes (DÖW) – wurde 2017 zum 14. Mal verliehen.

Der Preis wird vergeben für wissenschaftliche Arbeiten in deutscher oder englischer Sprache, die noch nicht veröffentlicht (gedruckt) sind, zu den Themen:

- **Widerstand/Verfolgung/Exil** in der Zeit des Faschismus und Nationalsozialismus sowie der Umgang mit dieser Vergangenheit nach 1945; und
- **Geschichte der Arbeiterbewegung**

Der Preis soll in erster Linie die Überarbeitung wissenschaftlicher Manuskripte für die Veröffentlichung ermöglichen. Die eingereichten Arbeiten werden von einer Jury begutachtet. Vergeben werden der Herbert Steiner-Preis sowie ggf. Herbert Steiner-Förderpreise (Gesamtausstattung: 10.000 Euro).

The Herbert Steiner Prize

The Herbert Steiner Prize – named after the founder of the ITH and co-founder and first director of the Documentation Centre of Austrian Resistance (DÖW) – was awarded for the 14th time in 2017.

The prize is awarded for outstanding scholarly contributions not yet published (printed) in German or English within the following research fields:

- **Resistance/Persecution/Exile** in the time of Fascism and Nazi-rule as well as the post-1945 treatment of these issues; and
- **Labour History**

The main purpose of the prize is to enable researchers to revise their scholarly manuscripts and make them ready for publication. Contributions are assessed by a jury. The Herbert Steiner Prize and (possibly) Herbert Steiner Sponsorship Prizes are awarded. The total prize money amounts to 10.000 Euro.

Jury:

Brigitte Bailer (Wien), Ingrid Bauer (Salzburg), Peter Huemer (Wien),
Helmut Konrad (Graz), Peter Steinbach (Karlsruhe)

Herbert-Steiner-Preisträgerin 2017 / Herbert Steiner Prize Winner 2017

Susanne Beer: *Hilfeleistungen für jüdische Verfolgte im Nationalsozialismus 1941-1945*

Herbert-Steiner-Anerkennungspreis 2017 / Herbert Steiner Sponsorship Prize 2017

Veronika Springmann: *Gunst und Gewalt. Sport in nationalsozialistischen Konzentrationslagern*

- Links zu den **Abstracts:** http://www.ith.or.at/ith/steinerpreis2017_vergabe.htm
- Links to **Abstracts:** http://www.ith.or.at/ith_e/steinerpreis2017_vergabe_e.htm

- **Frühere PreisträgerInnen:** http://www.ith.or.at/ith/steinerpreis2017_vergabe.htm
- **Former Prize Winners:** http://www.ith.or.at/ith_e/steinerpreis2017_vergabe_e.htm

Nachruf: Helga Grebing (1930-2017)

Helga Grebing mahnte bis zuletzt mit ihrem profunden historischen Wissen ihre Partei, die SPD, sich ihrer Wurzeln zu vergewissern. Deshalb fehlte sie nie bei Sitzungen der Historischen Kommission. Sie suchte die Kommunikation mit den nächsten Generationen. Sie führte die Auseinandersetzung mit den Historikern der unterschiedlichen linken Strömungen der alten Bundesrepublik in den 1970er und 1980er Jahren. Sie diskutierte engagiert auf den damals berühmten jährlichen Linzer Tagungen (Internationale Tagung der Historiker der Arbeiterbewegung) mit den Kollegen aus der DDR und den anderen Ostblockländern.¹ Helga setzte dies bis zuletzt mit Die LINKE fort: das zeigt der am 5. Dezember 2016 im *Neuen Deutschland* von ihr erschienene Artikel über *Vergessene Traditionsströme*, der – so der Untertitel – einen „Versuch zur Umorientierung der Lehren aus der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung“ darstellte.

Nach der Habilitation 1969 wurde Helga Grebing im Sommersemester 1971 in Frankfurt/M. als Professorin für Politische Wissenschaften an die Goethe-Universität berufen und kam zum Wintersemester 1971/72 zunächst als Lehrstuhlvertreterin für Mittlere und Neuere Geschichte an die Georg-August-Universität in Göttingen. Hier übernahm sie Ende 1972 die ordentliche Professur für Geschichte unter besonderer Berücksichtigung der Sozialgeschichte des 19. und 20. Jahrhunderts. 1988 wechselte sie zur Ruhr-Universität Bochum auf die Professur für die vergleichende Geschichte der internationalen Arbeiterbewegung und der sozialen Lage der Arbeiterschaft. Verbunden war dies mit der Funktion als Leiterin des „Instituts zur Erforschung der europäischen Arbeiterbewegung“ (heute „Institut für soziale Bewegungen“). Im Februar 1995 wurde sie emeritiert.

Helga Grebing „war und ist die deutsche Historikerin der Geschichte der Arbeiterbewegung“, so hat es Dietmar Süß anlässlich der Beerdigung am 24. Oktober 2017 auf dem Münchner Nordfriedhof gesagt. Wir kennen den Satz aus den Nachrufen. Historische Forschung, ihre gesellschaftliche Relevanz, und politisches Engagement gehörten für Helga zusammen. Und weil sie bereits 1974 diesen Ruf hatte, ging ich in Göttingen zu ihr in die Vorlesung, und zähle mich zu der Generation Studenten der 70er Jahre, die durch Helga geprägt wurde. Helga stellte sich unseren drängenden Fragen zur Geschichte des 20. Jahrhunderts. Die meisten Studierenden wurden Lehrerinnen und Lehrer, sie trugen so Helgas Grundverständnis weiter: Jeder Lehrer und Wissenschaftler, so das Credo auch in ihren Vorlesungen, hat der Verantwortung für gesellschaftliche Weiterentwicklung gerecht zu werden, Krieg und Diktatur künftig zu verhindern, allen gleiche Bildungschancen zu ermöglichen und gewonnenes Wissen in die Gesellschaft einzubringen.

Nationalsozialismus und Konservatismus

Helga stammte aus einer Arbeiterfamilie; ihr Anspruch und ihre Einstellung waren geprägt von ihren Erfahrungen im NS als junges Mädchen, als junge BDM-Führerin und ihrer Verarbeitung nach der Niederlage 1945. Das „Nie Wieder!“ blieb lebenslanger Bezugspunkt. Das begann schon mit der Dissertation des gerade einmal 22jährigen Fräulein Grebing über das *Zentrum und katholische Arbeiterschaft 1919-1933*. Ihren Weg bis 1953 hat Helga ungewöhnlich offen und ehrlich gerade hinsichtlich ihrer Ablösung vom Nationalsozialismus aufbereitet. In den Jahren 2010-2012, wieder in Berlin, schrieb sie deshalb ihre Memoiren über ihre ersten, prägenden Berliner Jahre, die unter dem Titel *Freiheit, die ich meinte* 2012 erschienen. Ich hätte mir eine Fortsetzung gewünscht, das wollte sie jedoch von Anfang an nicht.

Was heute viele nicht mehr wissen: Helga war Autorin des ersten mit dem Dritten Reich abrechnenden historischen Sachbuches *Der Nationalsozialismus. Ursprung und Wesen* (Erstauflage 1959, letztmalig überarbeitet 1974). Entstanden war der Text während ihrer Tätigkeit als Lektorin für Zeitgeschichte und Politik im Münchner Olzog-Verlag, der den Band auch herausgab. Wenn wir den Text heute lesen, könnte man vieles finden, was fehlt. Aber sie war die erste, die die Geschichte von Terror, Gewalt und dem beschämend geringen Widerstand – auch für historisch weniger versierte Leserinnen und Leser – thematisierte.

Sie hatte sich schon damals in den Dienst der „Erziehung zur Demokratie“ durch politische Erwachsenenbildung² gestellt. Aus diesem Kontext heraus publizierte sie bereits 1959 die *Geschichte der deutschen Parteien*. Immer wieder richtete sie Publikationen an eine nicht-wissenschaftliche Leser-

¹ Die Autorin konnte bereits als Doktorandin seit den frühen 1980er Jahren Helga Grebing auf dem Ticket ihres jeweiligen Instituts nach Linz begleiten.

² Insbesondere bis zuletzt in der Georg-Vollmar-Akademie in Kochel oder der Evangelischen Akademie in Tutzing.

schaft. So erarbeitete sie 2011 – zusammen mit Siegfried Heimann – einen Stadtführer über die *Arbeiterbewegung in Berlin*.

Weil das Sprechen über den NS nach wie vor schwerfiel, aber die Studentenbewegung die Auseinandersetzung zu Recht einforderte, hatte Helga Grebing 1974 *Aktuelle Theorien über Faschismus und Konservatismus. Eine Kritik* publiziert. Nach zahlreichen weiteren Artikeln zum Thema³ erschien dann 1990 *Arbeiterbewegung und Faschismus – Faschismus-Interpretationen in der europäischen Arbeiterbewegung*. 1994 gaben wir beide zusammen *Das andere Deutschland im Widerstand gegen den Nationalsozialismus* heraus.

In ihrer Habilitationsschrift von 1969 hatte Grebing⁴ die unterschiedlichen autoritären, demokratiefeindlichen Strömungen der Bundesrepublik in den Fokus genommen: der Konservatismus zielte – nach ihrer Analyse – auf die soziale, ökonomische und kulturelle Macht- und Herrschaftssicherung. Die Gefahren, die unserer Demokratie drohen, so neuerdings durch die AfD, trieben sie nicht nur theoretisch bis zuletzt um.⁵ Die in ihrer Habilitation aufgegriffenen Überlegungen waren eine Grundlage ihrer Kritik am „deutschen Sonderweg“ in Europa, der unter Mitarbeit von Doris von der Brölie und Hajo Franzen 1986 erschien. Helga Grebing warnte eindringlich vor der Entkoppelung der deutschen von der europäischen Geschichte ebenso wie vor einer verkürzten Sichtweise auf das Jahr 1933. Was war der westliche "Normalweg" überhaupt und worin bestand eine ideale Modernisierungsentwicklung? So fragte Helga zu Recht.

Zur Geschichte der Arbeiterbewegung und ihrer Ideen

1966 erstmals publiziert, erreichte die *Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung* bis 1981 alleine 11 Auflagen. 1969 erschien sie auf Englisch, 1982 auf Griechisch und 1993 auf Chinesisch. Auch hier war Helga Vorreiterin mit ihrem Gesamtblick von 1850 bis in die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg. 1985 veröffentlichte sie eine erste ausführliche Überarbeitung zur Arbeiterbewegung im Kaiserreich (1993, 3. Auflage) bei dtv.⁶ Mit über 70 unterzog sich Helga noch einmal einer grundsätzlichen Überarbeitung und Erweiterung ihrer *Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung* bis zum Ende des 20. Jahrhunderts, die 2007 auf den Markt kam. Im Zentrum stand die Frage, wie im nachindustriellen Deutschland Arbeit für alle aussehen und welchen Beitrag zur Schaffung von Arbeitsplätzen die SPD leisten kann und soll. Helga sammelte und las alle Aufsätze und Bücher zum Thema; nahm das Internet als Werkzeug, um sich zu informieren. Es fiel ihr nicht leicht, denn sie hatte ihre Stütze, Lucinde Sternberg-Worringer, nicht mehr. Aber sie hatte in Dietmar Süß einen jüngeren Kollegen gefunden, der sie mit aller Akribie unterstützte und ihre Texte las und kommentierte. Wäre Helga nicht in der Lage gewesen, ihn und andere Jüngere zu interessieren und um Hilfe zu bitten, hätte sie dieses Unterfangen nicht geschafft. Sie brauchte eine ganze Weile, um sich von dieser enormen Anstrengung zu erholen.

Zuvor hatte sie sich schon einmal der Aufgabe gestellt, eine Publikation unter dem Zeichen neuerer Entwicklungen zu überarbeiten: Die *Geschichte der sozialen Ideen in Deutschland* war 1969 (757 S.) fertig gestellt worden. Das mit Kollegen wie u.a. Walter Euchner und Franz J. Stegmann zusammen erarbeitete neue Handbuch zur *Geschichte der sozialen Ideen in Deutschland. Sozialismus, Katholische Soziallehre, Protestantische Sozialethik* war ihr erstes größeres Projekt nach der Emeritierung. Es erschien 2000 (2. Auflage 2005) und war nun auf über 1000 Seiten gewachsen.

Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit: die Forderungen der Französischen Revolution prägten Helgas Vorlesungen und ihre Forschungen: Daraufhin klopfte sie die Theorien ab, die politisch linke Denkerinnen und Denker und Akteurinnen und Akteure seit dem Kaiserreich ihrem Selbstverständnis zu Grunde legten.

³ Um nur wenige Texte zur Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus zu erwähnen, wie 1978 in Wolfgang Luthardt (Hrsg.): *Sozialdemokratische Arbeiterbewegung und Weimarer Republik*, 1984 in der Festschrift für Alfred Kubel zur Niederlage der organisierten Arbeiterschaft im Kampf gegen den deutschen Faschismus oder 1996 über *Die Arbeiterbewegung in Europa und ihre Auseinandersetzung mit dem Faschismus zwischen den Weltkriegen* in der Festschrift für Herbert Obenaus. Die Frage „Was lässt sich aus der Geschichte lernen?“ trieb Helga um.

⁴ 1971 unter dem Titel *Konservative gegen die Demokratie* publiziert.

⁵ Ich möchte aus Platzgründen auf ihre Beiträge zur Demokratietheorie nicht eingehen.

⁶ Vgl. auch Jürgen Kockas *Traditionsbindung und Klassenbildung. Zum sozialhistorischen Ort der frühen deutschen Arbeiterbewegung* erschien 1987. Von Wolfgang Abendroth, mit dem sie sich insbesondere auf den ITH-Konferenzen wiederholt bis zu seinem Tod 1985 in sehr langen Auseinandersetzungen wiederfand, erschien seine *Geschichte der Arbeiterbewegung* bis 1933, erst 1996 posthum.

- Das waren, um nur Beispiele zu nennen, August Bebel, Willy Brandt, Waldemar von Knoeringen, Rosa Luxemburg, Alva und Gunnar Myrdal oder Paul Fröhlich und Rosi Wolfstein-Fröhlich, nicht zu vergessen Fritz Sternberg.
- Schon 1959 erschien in den *Politische Studien* die Dokumentation *So macht man Revolution*.
- 1994 publizierte sie über die *Frauen in der deutschen Revolution 1918/19*. Überhaupt stand die Revolution 1918/19 bis zuletzt im Zentrum von Helgas Denken, wie der Artikel *Einhundert Jahre deutsche Revolution 1918/19* in der Zeitschrift *Perspektiven des demokratischen Sozialismus*, Heft 1/2017, verdeutlicht.⁷
- Die Forderungen der Französischen Revolution leiteten Helga und mich auch beim Verfassen eines Überblicks über die *Widerstandsarbeit von Frauen gegen den Nationalsozialismus* 1994.

Helga Grebing – engagiert bis zuletzt

Gestatten Sie mir eine sehr persönliche Geschichte aus dem Sommer 2017. Helga lag nach ihrem 3. Schlaganfall in der Schlosspark-Klinik in Berlin. Auf dem Weg zu meiner Buchpräsentation „... unmöglich, diesen Schrecken aufzuhalten“. Über die medizinische Versorgung durch Häftlinge im KZ Ravensbrück besuchte ich sie. Ihr Sprechen war noch unverständlich, aber sie freute sich über meinen Besuch. Als ich mich verabschieden musste und den Grund nannte, wurde sie sehr unruhig. Etwas passte ihr nicht, ich verstand sie nicht. Ich musste raten. Erst als ich versprach, ihr am nächsten Tag das Buch zu bringen, durfte ich gehen. Das hatte eine besondere Bedeutung für sie, denn mit diesem Band erhält auch Lucindes Cousine Else Court einen Platz im Ravensbrück-Gedächtnis. Das war Helga wichtig. Else Court war Häftlingsärztin in Ravensbrück gewesen und bereits 1947 verstorben. Lucinde Sternberg-Worringer hatte mich noch zu ihren Lebzeiten gebeten, ihre Spuren zu suchen. Die rekonstruierte Biografie, 2014 in einem Aufsatz erschienen, hat Helga noch als Manuskript ausführlich kommentiert und damit diesen Beitrag zur Geschichte der Worringers, denen sie selbst durch ihr Buch ein Denkmal gesetzt hatte, bereichert.

Fritz Sternberg galt Helgas letztes Projekt, dessen Sammelband unter dem Titel *Streiten über eine Welt jenseits des Kapitalismus* gedruckt vorlag, als sie bereits im Krankenhaus lag. Ich kannte Sternberg aus ihrer Vorlesung im WS 1975/76 über „Faschismustheorien“. Da hatte sie im Jahr zuvor schon über die *Faschismusanalysen Arthur Rosenbergs, Richard Löwenthals und Fritz Sternbergs* geschrieben und den Band *Aktuelle Theorien über Faschismus und Konservatismus* publiziert. Das, was sie im letzten Lebensjahr reflektiert und neu durchdacht hat, beschäftigte sie seit 50 Jahren.

Sehr dankbar war Helga, dass sie in Klaus-Jürgen Scherer die Stütze gefunden hatte, die sie benötigte, diesen Band nach ihren beiden ersten Schlaganfällen zu realisieren. Ein letztes Mal schöpfte Helga aus ihrem Wissen und der Kenntnis des Nachlasses und der Schriften von Fritz Sternberg, die sie gemeinsam mit ihrer Lebensgefährtin Lucinde Sternberg-Worringer bewahrt hatte.

Helga Grebing war eine Ausnahmeerscheinung in der ersten Generation der Nachkriegshistoriker/innen: Sie hatte es nicht einfach, sich als Arbeiterkind, Sozialdemokratin und Frau durchzusetzen, manchmal auch durchzubeißen, aber schaffte es, ihrem Selbstverständnis treu zu bleiben. Dabei war ihr Lucinde Sternberg-Worringer bis zu ihrem Tod 1998 die wichtige Stütze. Sie begleitete sie, wann immer es möglich war, so auch auf die Linzer Tagungen der ITH. Beiden war der Austausch wichtig: Lucinde erdete Helga nicht nur im Alltag und für den Umgang mit ihren Mitarbeitern, sondern war jeweils auch die erste kritische Leserin ihrer Texte. Ohne sie hätte Helga uns wahrscheinlich nicht ein solches Werk hinterlassen.

Christl Wickert (Berlin)

⁷ 2007 hatte Helga Grebing unter dem Titel *Die deutsche Revolution 1918/19* zentrale Artikel von Eberhard Kolb, Peter von Oertzen, Gerhard A. Ritter, Richard Löwenthal, Susanne Miller u.a. noch einmal für die Diskussionen zusammengestellt.

Obituary: Helga Grebing (1930-2017)

All her life, Helga Grebing urged her party – the SPD – with her profound historical knowledge to keep in mind its roots. Thus, she never missed the meetings of the Historical Commission. She looked for communicating with the next generations. In the 1970s and 1980s, she led the argument with historians of different left-wing traditions of the old Federal Republic of Germany. She engaged in committed discussions at the then famous yearly Linz Conferences (International Conference of Historians of the Labour Movement) with colleagues from the GDR and the other countries of the Eastern Bloc.¹ Helga continued this debate with DIE LINKE until recently: This is shown by her article on *Vergessene Traditionsströme [Forgotten Traditions]* published in the German daily *Neues Deutschland* on 5 December 2016 that – according to the subheading – outlined an “attempt to re-position the lessons from the history of the German labour movement”.

After her habilitation in 1969, Helga Grebing became professor for political sciences at the Goethe University Frankfurt and, in the summer term 1971 and then come to Göttingen in the winter term 1971/72, first as visiting professor for medieval and modern history at Georg-August Universität. There she took over a full professorship in history with focus on 19th and 20th century social history. In 1988, she changed for the professorship for comparative history of the international labour movement and the social condition of the working class at Ruhr-Universität Bochum. This was associated with the position as head of the “Institute for Research on the History of European Workers’ Movements” (nowadays “Institute for Social Movements”). In February 1995, she was given emeritus status.

Helga Grebing “was and is the German historian of the history of the labour movement”, as Diemar Süß said on her funeral at Munich Nordfriedhof on 24 October 2017. We know the sentence from the obituaries. For Helga, historical research, its social relevance and political commitment belonged together. And since she already had this reputation in 1974, I attended her lectures in Göttingen and count myself among the generation of students of the 1970’s that was shaped by Helga. Helga addressed our urging questions on the history of the 20th century. Most students became teachers and, thus, carried on Helga’s basic understanding: Each and every teacher and scientist, and this was also the credo in her lectures, must fulfil a responsibility for social development, to prevent wars and dictatorships in the future, to facilitate equal educational opportunities for everybody and to contribute the knowledge acquired into society.

National Socialism and Conservatism

Helga came from a working-class family; her aspiration and her attitude were shaped by her experiences during National Socialism as a young girl, a young leader in the League of German Girls and her processing after the defeat in 1945. The slogan “*Nie Wieder!*” [“*Lest we forget!*”] became a life-long point of reference. This already began with the dissertation thesis of Miss Grebing, only 22 years of age, on the *Zentrum und katholische Arbeiterschaft 1919-1933 [The German Centre Party and Catholic Working Class 1919-1933]*. Helga worked up her path until 1953 exceptionally open and honest, in particular regarding her detachment from National Socialism. Thus, in the years 2010-2012, back in Berlin, she wrote her memoirs on her first, formative years in Berlin that were published in 2012 under the title *Freiheit, die ich meinte [Freedom I meant]*. I would have wished for a continuation, but she did not want that from the very beginning.

Something people do no longer know today: Helga was the author of the first historical non-fiction book settling the score with the Third Reich: *Der Nationalsozialismus: Ursprung und Wesen [National Socialism: Origin and Nature]* (first edition 1959, revised for the last time in 1974). The text developed during her work as an editor for contemporary history with the Munich publisher Olzog Verlag that also edited the volume. When reading the text today, one could find much that is missing. But she was the first to address the history of terror, violence and the shamefully little resistance – also for historically less versed readers.

She had put herself at the service of “education for democracy” through political adult education² already back then. In this context, she published the *Geschichte der deutschen Parteien [History of the German Political Parties]* already in 1959. Time and again, she addressed a non-scientific audi-

¹ Already since the early 1980s, the author could accompany Helga Grebing to Linz as doctoral student on the ticket of Grebing’s respective institute.

² Until 2017, particularly, at the Georg-Vollmar-Akademie in Kochel or the Evangelische Akademie in Tutzing.

ence with her publications. Thus, in 2011, together with Siegfried Heimann, she developed a city guide on the *Arbeiterbewegung in Berlin* [Labour Movement in Berlin].

Since talking about National Socialism was still difficult, but the student movement demanded dealing with the subject with good reason, Helga published *Aktuelle Theorien über Faschismus und Konservatismus: Eine Kritik* [Current Theories on Fascism and Conservatism: A Critique] in 1974. After several further articles on the topic³, *Arbeiterbewegung und Faschismus – Faschismus-Interpretationen in der europäischen Arbeiterbewegung* [Labour Movement and Fascism – Interpretations of Fascism among the European Labour Movement] was published in 1990. In 1994, the two of us published *Das andere Deutschland im Widerstand gegen den Nationalsozialismus* [The Other Germany in Resistance against National Socialism].

In her habilitation thesis from 1969 Grebing⁴ focussed on the different authoritarian, anti-democratic currents of the Federal Republic of Germany: According to her analysis, conservatism aimed form the social, economic and cultural consolidation of power and domination. The dangers threatening our democracy, lately by the AfD, did not only worry her on a theoretical level during all her life.⁵ The considerations taken up in her habilitation thesis constituted a basis for her critique on the "German Sonderweg" in Europe that was published in 1986 with the co-operation of Doris von der Brelie and Hajo Franzen. Helga Grebing urgently warned against decoupling German from European history, as well as against a simplistic view on the year 1933. What was the Western "normal path" anyway and what constituted an ideal modernisation development? Helga asked these questions with good reason.

On the history of the labour movement and its ideas

First published in 1966, the *Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung* [The History of the German Labour Movement] made it to 11 editions until 1981. In 1969, the book was published in English, in 1982 in Greek and in 1993 in Chinese. Also regarding this aspect, Helga as a pioneer with her overall view from 1850 until the time after the Second World War w. In 1985, she published the first elaborate revision on the labour movement in the German Empire with dtv (3rd edition in 1993).⁶ Aged over 70, Helga once again underwent a fundamental revision and extension of her *Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung* [History of the German Labour Movement] until the end of the 20th century that came on the market in 2007. The edition focussed on the question, how "work for everybody" could look like in post-industrial Germany, and how the SPD could and should contribute to the creation of employment. Helga collected and read all articles and books on the topic and used the internet as a tool to inform herself. This was no easy undertaking, as she had lost her supporting life partner, Lucinde Sternberg-Worringer. But with Dietmar Süß, she had found a younger colleague, who supported her with meticulous precision and read and commented her texts. If Helga had not been able to interest him and other younger colleagues and to ask them for help, she would not have accomplished the undertaking. She needed a good while to recover from this enormous effort.

She had already taken up the task to revise a publication considering recent developments previously: The *Geschichte der sozialen Ideen in Deutschland* [History of Social Ideas in Germany] was completed in 1969 (757 pages). The new handbook on the *Geschichte der sozialen Ideen in Deutschland. Sozialismus, Katholische Soziallehre, Protestantische Sozialethik* [History of Social Ideas in Germany: Socialism, Catholic Social Teaching, Protestant Social Ethics], developed, among others, together with colleagues like Walter Euchner and Franz J. Stegmann, was her first larger project after she was given emeritus status. It was published in 2000 (2nd edition in 2005) and now amounted to over 1,000 pages.

³ To mention only a few texts regarding the examination of National Socialism, like 1978 in Wolfgang Luthardt (ed.): *Sozialdemokratische Arbeiterbewegung und Weimarer Republik* [Social Democratic Labour Movement and Weimar Republic], 1984 in the Festschrift for Alfred Kubel on the defeat of the organized working class in the fight against German fascism or 1996 on *Die Arbeiterbewegung in Europa und ihre Auseinandersetzung mit dem Faschismus zwischen den Weltkriegen* [The Labour Movement in Europe and its Fight Against Fascism Between the World Wars] in the Festschrift for Herbert Obenaus. Helga was concerned with the question: *Was lässt sich aus der Geschichte lernen?* ["What can be learnt from history?"].

⁴ Published in 1971 under the title *Konservative gegen die Demokratie* [Conservatives Against Democracy].

⁵ For lack of space, I will not refer to her contributions on the theory of democracy.

⁶ Cf. also Jürgen Kocka's *Traditionsbindung und Klassenbildung. Zum sozialhistorischen Ort der frühen deutschen Arbeiterbewegung* [Tradition and Class Formation: On the Social-Historical Location of the Early German Labour Movement], published in 1987. With Wolfgang Abendroth, whose history on the labour movement until 1933 was only published posthumously in 1996, she had very long arguments, particularly at the ITH Conferences until his death in 1985.

Liberty, equality, fraternity: the demands of the French Revolution shaped Helga's lectures and research: She checked the theories of left-wing thinkers and actors since the time of the German Empire against these demands.

- To name but a few, these were August Bebel, Willy Brandt, Waldemar von Knoeringen, Rosa Luxemburg, Alva and Gunnar Myrdal or Paul Fröhlich and Rosi-Wolfstein-Fröhlich, not to forget Fritz Sternberg.

- Already in 1959, the documentation *So macht man Revolution [This is how Revolution is Made]* was published in *Politische Studien*.

- In 1994, she published on *Frauen in der deutschen Revolution 1918/19 [Women in the German Revolution 1918/19]*. In general, the revolution of 1918/19 was at the centre of Helga's thought, as the article *Einhundert Jahre deutsche Revolution 1918/19 [One Hundred Years German Revolution 1918/19]*, published in the journal *Perspektiven des demokratischen Sozialismus*, Volume 1/2017, illustrates.⁷

- The demands of the French Revolution also guided Helga and me upon writing an overview on the *Widerstandsarbeit von Frauen gegen den Nationalsozialismus [Resistance Activities of Women against National Socialism]*, 1994.

Helga Grebing – always committed

Allow me a very personal story from summer 2017. After her 3rd stroke, Helga was hospitalized in the Schlosspark-Klinik in Berlin. On the way to my book presentation ... *unmöglich, diesen Schrecken aufzuhalten. Über die medizinische Versorgung durch Häftlinge im KZ Ravensbrück [... Impossible to stop this horror. On the Medical Service by Prisoners in the Concentration Camp Ravensbrück]*, I visited her. Her speaking was still incomprehensible, but she was happy about my visit. When I had to say goodbye, and told her the reason, she got very uneasy. Something bothered her, I could not understand her. I had to take a guess. Only after I promised that I would bring her the book on the next day, I was allowed to leave. This had a special meaning for her, since this volume also gives Lucinde's cousin, Else Court, a place in the memory of Ravensbrück. This was important to Helga. Elsa Court had been prisoner doctor in Ravensbrück and already died in 1947. When Lucinde Sternberg-Worringer was still alive, she had asked me to look for her traces. Helga still commented extensively on the manuscript of the reconstructed biography, published in an article in 2014, and had, thus, enriched this contribution to the history of the Worringers, for whom she herself had erected a monument with her book.

Helga's last project was dedicated to Fritz Sternberg, whose edited volume became available printed under the title *Streiten für eine Welt jenseits des Kapitalismus [Struggling for a World Beyond Capitalism]*, when she was already in the hospital. I knew Sternberg from her lecture in the winter semester of 1975/76 on "theories of fascism". Back then, she had already written on the *Faschismusanalysen Arthur Rosenbergs, Richard Löwenthals und Fritz Sternbergs [Analysis of Fascism of Arthur Rosenberg, Richard Löwenthal and Fritz Sternberg]* the year before and published the volume *Aktuelle Theorien über Faschismus und Konservatismus [Current Theories on Fascism and Conservatism]*. What she was reflecting and reasoning on in her last year of life, had been on her mind for 50 years.

Helga was very grateful that she had found the support in Klaus-Jürgen Scherer she needed to realise this volume after her first two strokes. For one last time, Helga drew from her general knowledge and her specific knowledge on the literary estate and the writings of Fritz Sternberg that she had preserved together with her partner in life, Lucinde Sternberg-Worringer.

Helga Grebing was an exceptional person in the first generation of post-war historians: It was not easy for her to gain acceptance, and sometimes fight her way through, as a working-class child, social democrat and woman, but she succeeded in remaining true to her self-understanding. Lucinde Sternberg-Worringer was her important support until her death in 1998. She accompanied her, whenever possible, likewise to the Linz Conferences of the ITH. Exchange was important for the two of them. Lucinde did not only ground Helga in everyday life and regarding her interaction with her co-workers, but was always also the first critical reader of her texts. Without her, Helga would probably not have left us such an oeuvre.

Christl Wickert (Berlin), translated from German by Lukas Neissl

⁷ In 2007, Helga Grebing had once again compiled central articles of Eberhard Kolb, Peter von Oertzen, Gerhard A. Ritter, Richard Löwenthal, Susanne Miller and others, under the title *Die deutsche Revolution 1918/19 [The German Revolution 1918/19]*.

Nachruf: Narihiko Ito (1931-2017)

Am 29. November 2017 ist Narihiko Ito – langjähriger, aktiver Teilnehmer an den ITH-Konferenzen und bis 2012 Mitglied des Internationalen Wissenschaftlichen Beirates der ITH – nach längerer schwerer Krankheit im Alter von 86 Jahren in Tokio verstorben. In Bezug auf seine Lebensleistung verweise ich auf meinen Glückwunsch zu seinem 80. Geburtstag im ITH-Rundbrief 48 (1), Januar 2012.

In den letzten Jahren ließ seine Schaffenskraft leider erheblich nach. Nichtsdestotrotz veröffentlichte er noch 2014 einen japanischen Band mit ausgewählten Referaten der Konferenzen der *Internationalen Rosa-Luxemburg-Gesellschaft (IRLG)* in Tokio, Berlin, Moskau und Paris (2007, 2009, 2011, 2013) unter seiner alleinigen Herausgeberschaft. Zu seinem 85. Geburtstag am 26. Oktober 2016 überreichte ihm die *Internationale Rosa Luxemburg-Gesellschaft*, deren Gründungsvorsitzender er war, eine gläserne Plakette, über die er sich noch sehr freuen konnte.

Zweifelsohne haben die politischen Entwicklungen in den letzten Jahren sowohl in Japan, als auch in den beiden Koreas zur Verschlechterung seines Gesundheitszustands beigetragen, denn als Friedensaktivist der ersten Stunde sah er damit sein Lebenswerk gefährdet. Er war ein persönlicher Freund des 2009 verstorbenen südkoreanischen Präsidenten und Friedensnobelpreisträgers Kim-Dae Jung, dessen Sonnenscheinpolitik erst seit 2017 von seinem früheren Mitarbeiter und jetzigen Präsidenten Moon Jae-In fortgesetzt wird. Währenddessen in Japan Ministerpräsident Shinzo Abe im Oktober 2017 mit überwältigender Mehrheit wiedergewählt wurde und dabei ist, Japan endgültig zu einer Militärmacht auszubauen und den Artikel 9 der Verfassung, der Japan verbietet, eine Armee zu haben, abzuschaffen. Narihiko Ito hat sich in seinem Buch *Der Friedensartikel der japanischen Verfassung – Für eine Welt ohne Krieg und Militär* (Münster, Agenda Verlag 2006) vehement für den Erhalt dieses Artikels eingesetzt. Man kann nur hoffen, dass seine zahlreichen Freunde und Schüler in diesem Kampf für Frieden und internationale Solidarität nicht nachlassen, sondern im Gegenteil angespornt werden. Die *Internationale Rosa Luxemburg-Gesellschaft* hat sich mittlerweile neu konstituiert und wird sein Vermächtnis erhalten und weiter pflegen.

Prof. em. Dr. György Széll
Fachbereich Kultur- und Sozialwissenschaften
Universität Osnabrück/Deutschland

Obituary: Narihiko Ito (1931-2017)

On 29 November 2017, Narihiko Ito – long-standing, active participant in the ITH Conferences and member of the ITH International Scientific Committee until 2012 – died after a long and serious illness in Tokyo at the age of 86 years. Regarding his life's work, I point to my congratulation for his 80th birthday in the ITH Newsletter 48 (1) from January 2012 (in German).

In the last years his creativeness had unfortunately declined considerably. Nonetheless, still in 2014, he published a Japanese volume with selected contributions to the conferences of the *International Rosa Luxemburg Society (IRLG)* in Tokyo, Berlin, Moscow and Paris (2007, 2009, 2011, 2013) under his sole editorship. On the occasion of his 85th birthday on 26 October 2016, the *International Rosa Luxemburg Society*, whose founding chairman he had been, presented him with a glass plaque that he still could accept with great pleasure.

Undoubtedly, the political developments of the last years in Japan, as well as in both Korea had contributed to the deterioration of his health. Being a peace activist of the first hour, he considered his life's work under threat. He was a personal friend of the South Korean president and Nobel Peace Prize Laureate Kim-Dae Jung, who died in 2009, and whose Sunshine Policy has only been taken up again by his former associate and current president Moon Jae-In in 2017. In Japan, Prime Minister Shinzo Abe, in the meantime, was re-elected with an overwhelming majority in October 2017 and is about to finally convert Japan into a military power and to abolish Article 9 of the Japanese Constitution that forbids Japan to have an army. In his book *Der Friedensartikel der japanischen Verfassung – Für eine Welt ohne Krieg und Militär [The Peace Article of the Japanese Constitution – for a World without War and Militarism]* (Münster, Agenda Verlag 2006) Narihiko Ito vehemently took a stand in support of this legal obligation. It is to be hoped that his numerous friends and students do not drop out of the struggle for peace and international solidarity, but that they are on the contrary inspired to keep up this struggle. In the meantime, the *International Rosa Luxemburg Society* has reconstituted itself and will continue and honour his legacy.

Prof. em. Dr. György Széll
School of Cultural Studies and Social Sciences
Osnabrück University/Germany

Translated from German by Lukas Neissl

Ankündigungen, Hinweise und Neuerscheinungen / Announcements, Recent Publications and Further Information

Folgende Ankündigungen bzw. Veröffentlichungen sind uns mit der Bitte zugegangen, sie im Rundbrief zu annonciieren / We have been asked to publish the following announcements in our newsletter:

Call for Papers

Workshop „Émigré Scholars: Zur Erforschung der Geschichte von Emigration, historischem Wissen und den Geschichtswissenschaften im 20. Jahrhundert“

**Prof. Dr. Stefan Berger und PD Dr. Philipp Müller
Bochum, 19.-21. September 2019**

Die zeitgenössische historische Erforschung berücksichtigt die Geschichte emigrierter Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler vor allem im Medium der Biographie. Es ist diese Form, in der die Lebenswege, vorrangig von Männern, repräsentiert und die wissenschaftlichen Werke in ihren intellektuellen und lebensgeschichtlichen Zusammenhängen dargestellt werden.

Das Ziel der Tagung ist es über die Geschichte von Einzelpersonen hinauszugehen und die Forschungsperspektive auf Flucht und Emigration von Historikerinnen und Historikern neuauszurichten. Eine erste Leitfrage gilt daher allgemein übergreifenden gesellschaftlichen und kulturellen Größen, die Wissenschaftsemigrationen maßgeblich prägten und die von den Akteuren auf unterschiedliche Art und Weise angeeignet wurden. Eine zweite leitende Frage ist die nach der epistemischen Relevanz und den institutionellen Folgen von Emigration: Welche Konsequenzen hatten Emigrationen für das historische Wissen und Erkennen von Geschichte und wie wandelten sich Bildung- und Forschungseinrichtungen.

In dem Spannungsfeld dieser beiden Leitfragen sollen gezielt thematische Dimensionen beleuchtet und bislang weniger berücksichtigte Konzepte erprobt werden, um die Geschichte von Migration und Wissenschaft methodisch und inhaltlich zu erweitern. Die Tagung greift hierzu auf in der engeren Forschungsliteratur verstreute und am Rande erörterte Überlegungen zurück; ferner bezieht die Tagung auch Fragen und Konzepte der sozialgeschichtlichen Wissenschaftsgeschichte, der Historiographiegeschichte und der neueren Wissenschaftsgeschichte mit ein.

Folgende Themenfelder sind für die Tagung von Interesse:

Persona

Welchem Wandel unterlag die Persona von emigrierten Historikerinnen und Historiker? Figurierten sich emigrierte Forscherinnen anders als ihre Kollegen? Gestalteten sich beide als „typische Fremde“ und/oder betrieben sie ein aktives Self-fashioning und eigneten sie sich hierzu die akademische Kultur ihrer neuen Umgebung an? Wie wurden diese Veränderungen in der scientific community wahrgenommen und - auch grenzüberschreitend - beurteilt?

Politik der Institutionen

Wie begegneten Bildungsinstitutionen den Emigranten? Welche Möglichkeiten boten sie und welche nicht? Wie unterschiedlich gestalten sich diese Möglichkeiten für Frauen und Männer? Welchen Einfluss hatten institutionelle Kulturen auf das historische Denken und Wissen der émigré scholars? Wie veränderten sich im selben Zug die Forschungs- und Bildungseinrichtungen? Kam es etwas zu einer Internationalisierung von Institutionen, oder war es gerade andersherum, dass eine starke nationale Verankerung von Institutionen den Emigranten/-innen eher mit Ablehnung begegnete?

Diskurse

Welche Diskurse pflegten und teilten emigrierte Historikerinnen und Historiker untereinander? Inwieweit bildeten die gemeinsame Sprache, der Horizont geteilter und verwandter Fragestellungen und die Erfahrung von Flucht und Emigration einen gemeinsam geteilten oder auch umstrittenen und konfliktbeladenen intellektuellen Ort? Wie stark wurden die Diskurse auch durch neue Kontakte mit Historikern/-innen aus den Aufnahmeländern verändert?

Netzwerke

Welche Rolle spielte die Verflechtungen von emigrierten Forscherinnen und Forschern? Welche Relevanz diese unabhängig und zugleich parallel zur Praxis der Institutionen? Wie prägten die grenzüberschreitenden Verflechtungen und sozialen Kontakte von Frauen und Männern ihre eigene wissenschaftliche Arbeit?

Werkzeuge historischen Wissens

Welche Bedeutung kam den Werkzeugen historischen Arbeitens zu? Welche Rolle spielten ihre Sammlungen von Papieren, Abschriften und Zettelkästen, ihre privaten Büchersammlungen und andere Materialien und Werkzeuge historischen Wissens? Welche Rolle spielt der Zugang zu Archiven und Bibliotheken?

Begrüßt werden Beiträge, die sich mit einem oder mit mehreren der oben genannten Themenfelder zur Geschichte von Emigration und Wissen zum gesamten 20. Jahrhundert beschäftigen.

Vorschläge sind bis zum **31. Mai 2018** an Frau Alessandra Exter (alessandra.exter@rub.de) zu richten. Die Vorschläge sollen neben einer Zusammenfassung (max. 300 Worte) auch eine Kurzbiographie mit Angaben zu thematisch einschlägigen Veröffentlichungen (max. eine Seite) enthalten.

Prof. Dr. Stefan Berger

Direktor, Institut für soziale Bewegungen, Ruhr-Universität Bochum

PD Dr. Philipp Müller

Vertretungsprofessur, Neuere und Neueste Geschichte, Universität Kassel

Seminar für Mittlere und Neuere Geschichte, Georg-August-Universität Göttingen

Call for Papers

Workshop "Émigré scholars: Historians in Exile and the Writing of History in the 20th Century"

**Prof. Dr. Stefan Berger and PD Dr. Philipp Müller
Bochum, September 19-21, 2019**

Contemporary historical studies, looking into the past of émigré scholars, favour in principal biography as form. It is thus the biography as concept as well as narrative structure that largely informs the design, in which the life of scholars, most often men and less often women, is depicted and their intellectual development represented.

The objective of the workshop is to go beyond the biographic design. The workshop aims to reach this goal by addressing two inextricably interlinked questions: The first question is as to how more generally social and cultural dimensions influenced, if not informed, émigré scholarship. The second question concerns the ramifications resulting from such dynamics of emigration: How did emigration affect and influence research and knowledge production in the discipline of history? How did emigration inform and ultimately change the field of historical research as well as institutions of research?

In order to extend our scope and understanding of the history of émigré scholars, both thematically and methodically, the workshop draws on questions and notions that attracted less attention so far, and it deliberately borrows from concepts and observations in the social history of sciences, the history of historiography and the new history of sciences.

The following themes and questions are of further interest.

Persona

Was the persona of émigré scholars subject to change? Did female scholars answer differently to such a requirement than their male colleagues? Did émigré scholars assume the role of typical foreigners or did they actively fashion themselves by appropriating the especial academic culture of their new environment? How did the scientific community respond to such changes and – also in a transnational perspective – how did they comment on it?

Institutional Politics

How did institutions of higher education respond to emigre scholars? What chances did they offer and which they did not? What different chances were offered to men and women? Were institutional cultures instrumental in developing further the concepts and the writing of history by émigré scholars? Did institutional cultures change in turn? Did research institutions become increasingly international, as a result, or, on the contrary, did they develop strong nationalized cultures to fend off émigré scholars and their (alleged) influence?

Discourses

Which discourses did émigré scholars share and how did they contribute to them? As to what extent did a commonly shared language, a range of familiar questions and concepts, as well as the experience of emigration provide a commonly shared or also contested intellectual ground for émigré scholars? How did discourses of émigré scholars change whilst living and working in a foreign country?

Networks

How did border crossing networks come into play? How did émigré scholars benefit from existing network? How did they engage in networking practices? Did such activities influence their concepts and their work?

Tools of historical research

A further field of inquiry concerns tools of historical knowledge production: How did émigré scholars organize their knowledge? How did the design of their work influence or even inform their dynamics of knowledge production? To what extent did the availability of books and archival material, or the lack thereof, matter in this context?

The organizers welcome contributions which target one or several of the aforementioned issues concerning the history of émigré scholars in the 20th century.

Please submit suggestions for contributions to the workshop no later than **Monday, May 31, 2018** to Alessandra Exter (alessandra.exter@rub.de). Suggestions are to include an abstract (300 words max.) and a brief CV, incl. relevant publications (one page max.)

Prof. Dr. Stefan Berger

Direktor, Institut für soziale Bewegungen, Ruhr-Universität Bochum

PD Dr. Philipp Müller

Vertretungsprofessor Neuere und Neueste Geschichte, Universität Kassel

Seminar für Mittlere und Neuere Geschichte, Georg-August-Universität Göttingen

Call for Papers **Global Labor Migration: Past and Present**

Labor migration is a vast, global, and highly fluid phenomenon in the 21st century, capturing public attention and driving political controversy. There are more labor migrants working in areas beyond their birth country or region than ever before. Although scattered across the social ladder, migrant workers have always clustered, at least initially, in the bottom rungs of the working class. Even as cross-border or inter-regional movement may beckon as a source of hope and new opportunity, the experience for the migrants and their families is often fraught with peril. Labor migrants are vulnerable: they are exploited more easily by recruiters and employers, and are less likely to benefit from union representation. They often face arrest or deportation when attempting to fight for their rights, and are bound to special documents that limit their ability to change jobs. Moreover, as recent history reminds us, host-country fears directed towards labor migrants can also spark larger political movements characterized by nativist, racist, or even outright fascist tendencies. Clearly, there is a need to combat fear with understanding and to reach for improved global regulations and standards to protect the rights and welfare of migrants alongside those of host country working people.

Because today global labor migration is shaping the lives of millions, and because it is receiving unprecedented attention by scholars, the newly-formed Global Labor Migration Network (GLMN) is

currently planning for a Global Labor Migration Summit to take place in Amsterdam in summer 2019. Involving scholars and activists from diverse parts of the globe and drawing on a wide variety of disciplines--including history, sociology, anthropology, ethnic studies, women and gender studies, public health, law and public policy--this project will bring international attention to one of the world's most pressing issues, generate scholarly dialogue and new research agendas, and propose policies that can improve conditions for migrants. The conference will also include a range of presentation formats: brief papers, roundtables, and open conversations.

The following thematic areas will be prioritized for projected panels:

- Host country immigration policy and politics
- Sending country/emigrant relations
- Women and care-worker migration issues
- Populism, restrictionism, and anti-immigrant movements
- Refugees and asylum-seekers
- Trade unions and host worker/immigrant worker relations
- Neoliberalism/post-neoliberalism and immigration policy
- Regulatory strategies for ensuring decent work for migrant workers
- International organizations and NGOs (U.N., ILO, World Bank, Care, Oxfam, etc.)
- Race, ethnicity, and migrant labor markets
- Free/unfree labor, trafficking, and the global migrant labor system
- Im/migrant rights activism

Submissions

Applicants are encouraged to submit full panel proposals, including a chair, commentator, and no more than three papers; individual paper submissions will also be accepted.

The submission form may be found at <https://apply.arhu.umd.edu/application/146/info>.

The deadline for submitting proposals is **11:59 p.m. EST, July 1, 2018**. If you encounter technical difficulties, please contact technical support at <https://apply.arhu.umd.edu/contact>. For non-technical questions concerning submission guidelines, eligibilities, or submission status, please contact globalmigration@umd.edu.

Everyone on the program must register for the meeting when registration opens in the fall.

Individual Papers

Before submitting a proposal online, session organizers should collect the following information, which will be needed to submit a complete proposal:

- Paper or presentation titles
- Abstract or description for each presentation (up to 250 words)
- CV
- Correct e-mail address
- Affiliation, city, state, and country

Sessions

Sessions will last for two hours and will be limited to three speakers plus a chair and commentator. We encourage organizers to build panels that bring together diverse perspectives.

Before submitting a proposal online, session organizers should collect the following information, which will be needed to submit a complete proposal:

- Session title
- Session abstract (up to 250 words)
- Individual paper or presentation titles
- Abstract or description for each presentation (up to 250 words)
- CV for each participant
- Correct e-mail address for each participant
- Affiliation, city, state, and country for each participant

- Chair and commentator for the session

The Global Labor Migration Network welcomes proposals across disciplines on all places, periods, people, and topics. The Program Committee encourages proposals from all scholars, whatever their institutional affiliation or status.

Call for Papers

Joint Session IFRWH and ISHA for the POZNAN 2020 Conference Gendered work, gendered struggles: Women's activism at the work-place in long-term and comparative perspective

Specialised Theme/Thèmes spécialisés (half-day, une demi-journée)

Organizer: Susan Zimmermann, Central European University, zimmerma@ceu.edu

The study of women's workplace activism advances the evolving inclusive and conceptually innovative historiography on women, gender, and labor. It focuses on a large group of workers who have often labored under precarious conditions and without adequate compensation, as day laborers or occasional workers from the 19th century onward, or as unskilled "mass workers" in the period of Fordism and state-socialism in the second half of the 20th century. In addition, working women across time and space have continuously juggled multiple types of labor, and combined paid and unpaid labor in varying arrangements over their life-course. Working women thus epitomize a group of workers which the new global labor history has identified as the majority of the global workforce. Their lives and struggles have been visibly shaped by their involvement in overlapping cycles of social reproduction, a defining feature of labor activism, which neither the classical history of the labor movement nor the new global labor history have systematically addressed. These women, when engaging in social and political struggle, and working to stabilize and improve their place in the factory, home, work-shop or other workplaces, faced multiple political marginalization even amongst potential allies. They encountered male-dominated trade unions and social milieus when collaborating with the workers' movement and faced disinterest about and containment of working women's class- and labor-related interests and activism when cooperating with women's groups and women's organizations. The new transnational and intersectional history of women's movements and women's activism has highlighted the tension of gender and race, especially in the imperial dimensions of this history, and with regard to some world regions. It has not so far systematically explored the consequences of putting gender first (and over class) for the involvement of working class women in women's activism and the history of women's movements.

This specialized theme puts the agency and sometimes radicalism of working women center stage. It moves beyond the marginalization of these struggles by both male dominated labor movements and elite and middle-class women's organizations, which, subsequently, has been reproduced by some of the related historiography on working-class struggles and women's movements. It highlights the concepts and practices of livelihood of working women, who both accommodated and challenged the logic of modern economic life at the point of production.

We seek papers that span the period of the 19th and 20th centuries. The session invites research on the history of women's organizing, resistance and radicalism at the workplace and beyond, including involvement in trade unions, strikes and everyday politics, and agency and self-identification on the shop-floor and beyond the work-place, such as "just price" riots, protests over housing evictions, or activism aimed at securing protection at the workplace or the implementation of gendered welfare measures. The session will trace continuity and change over place and time, focusing, for example, on the interaction of women workers of different generations, or women workers laboring during their life-course under radically different economic and political circumstances. It seeks research on the interaction between laboring women participating in various activist traditions and from different ethnic and religious backgrounds, including both migrants and citizens. Particularly welcome is research which explores working women's activism in the context of unequal social and economic development, which at times generated collaboration yet in other circumstances generated conflict amongst working women, both locally and across borders. It compares working women's activism and organizing centered at the work-place in divergent political systems. While some of these systems claimed to tame or overcome class difference, with ambiguous consequences of how the gen-

der of class could be addressed, others compelled working class men and women to forge solidarity against class oppression, without resolving gender struggle within working class activism.

To be considered, please send short abstract to Susan Zimmermann, zimmerma@ceu.edu, before May 1, 2018

Ankündigung

14. Internationales ERBE-Symposium Das kulturelle Erbe in den Geowissenschaften, Bergbau und Metallurgie: Bibliotheken – Archive – Museen

**Ravne na Koroškem, Slowenien
4.-9. Juni 2018**

Themen des Symposiums:

Vorträge und Poster zu folgenden Themen sind geplant:

- Das Natur- und Kulturerbe in Geologie, Bergbau und Eisenverarbeitung im Lichte von Nachhaltigkeit und Mobilität (Archive, Sammlungen, Museen ...)
- Austausch des geologischen, montanistischen und metallurgischen Wissens unter den europäischen und außereuropäischen Staaten bzw. Regionen: (bedeutende Persönlichkeiten, Institutionen und Unternehmen bis zum Ende des 19. Jahrhunderts)
- Natur- und Geologie-Erbe, Kulturgebiete, Industriearchitektur, Industriemaschinen und -einrichtungen, Technologie als Potential zur Nachhaltigkeit
- Die Digitalisierung des geologischen, montanistischen und metallurgischen Erbes wie Karten, Pläne, Aufrisse, Feldtagebücher, Dokumente, Bilder, Fotos ...
- Ideelles Erbe in Geologie, Bergbau und Metallurgie: Wissen, Erfindungen, Fertigkeiten, Bräuche, Sprache und Terminologie
- Freie Themen

Exkursionen:

- Besichtigung von Ravne na Koroškem mit Marktzentrum
- Besichtigung des Koroški pokrajinski muzej, Muzej Ravne na Koroškem (Museum)
- Besichtigung der Koroška osrednja knjižnica dr. Franca Sušnika Ravne na Koroškem (Bibliothek)
- Besichtigung des Pokrajinski arhiv Maribor/ Maribor, Einheit Ravne na Koroškem (Archiv)
- Besichtigung der Koroška galerija likovnih umetnosti, Einheit Ravne na Koroškem (Galerie)
- Mittwoch, 6. Juni 2018, Nachmittag: Geopark Karawanken, Besichtigung der Petzenhöhlen, des einstigen Blei- und Zinkbergwerks Mežica, Besichtigung von Črna, Heimatort der Olympia-teilnehmerin Tina Maze, Besuch und Besichtigung des ehemaligen Kohlebergbaudorfes Leše, in dem 1818 Kohle gefunden wurde.
- Samstag, 9. Juni 2018, Nachmittag: Besuch des Gornjesavski muzej Jesenice in der Eisenstadt Jesenice, Besichtigung des Technischen Museums Sloweniens, Besuch Ljubljanas, der Hauptstadt der Republik Slowenien.

Rundschreiben, Anmeldeformular, Hinweise, Einladung (Slowenisch, Deutsch, Englisch, Spanisch)

<http://www.erbe-symposium.org>

<http://www.erbe-symposium.org/events/ravne-na-koroskem-slovenia-2018/>

Kontakt

Verband Slovenska pot kulture železa
Koroška cesta 12
2390 Ravne

Slowenien

<http://www.erbe-symposium.org/contact/> oder erbe.symposium@gmail.com
karla.oder@gmail.com, karla.oder@kpm.si, jakob.lamut@omm.ntf.uni-lj.si (Deutsch)
maks.vecko@gmail.com (English)

Karla Oder: Tel.: +386 2 62 12 565, mobil: ++386 41 264 320 (Deutsch)
Jakob Lamut: Tel.: +386 51 312880 (Deutsch)
Maksimilijan Večko: Tel.: +386 41 730824 (English)

Konto

Verband Slovenska pot kulture železa
Koroška cesta 12
2390 Ravne na Koroškem
Slowenien

IBAN: **SI56 6100 0001 7641 834**
BIC / SWIFT: **HDELSI22**
Verwendungszweck: **04062018**

Kolloquium

„Geschichte der Arbeitswelten und der Gewerkschaften“

Das Kolloquium „Geschichte der Arbeitswelten und der Gewerkschaften“ findet im Sommersemester 2018 am **20. Juli 2018** in **Leipzig** bei PD Dr. Detlev Brunner statt. Themen des Kolloquiums werden die Integration ausländischer Jugendlicher im Bayern der 1970er- und 1980er-Jahre (Laura Lademann), Belegschaft und Führungskräfte in der Braunkohlenwirtschaft im Industriebereich Böhlen Espenhain (Martin Baumert) sowie die revolutionäre Gewalt in Mitteldeutschland 1918-1921 (Michael Schmitt) sein.

Das Programm im Detail und die Räumlichkeiten werden noch festgelegt.
Bei Interesse wenden Sie bitte an PD Dr. Stefan Müller (stefan.mueller@fes.de)

Rezension

Rainer Holze/Marga Voigt (Hrsg.): 1945 – Eine „Stunde Null“ in den Köpfen? Zur geistigen Situation in Deutschland nach der Befreiung vom Faschismus. Neuruppin: Edition Bodoni
2016, S. 269, ISBN: 978-3-94078-170-3, EUR 18,00.-

Am 8. Mai 1945 unterschrieb Generalfeldmarschall Wilhelm Keitel vor der sowjetischen Kommandantura in Berlin-Karlshorst die bedingungslose Kapitulation NS-Deutschlands. Diese Urkunde besiegelte die Befreiung Deutschlands und Europas vom Hitlerfaschismus als der barbarischsten Diktatur, die die Welt je heimgesucht hat.

Siebzig Jahre später organisierten das Berlin-Brandenburgische Bildungswerk e.V. und der Förderkreis Archive und Bibliotheken zur Geschichte der Arbeiterbewegung auf dem „Kulturgut Marzahn“ gemeinsam ein Kolloquium zum Thema „Der 8. Mai 1945. Eine „Stunde Null“ in den Köpfen?“.

Die auf der Tagung gehaltenen Vorträge, ergänzt um einige nachgereichte Beiträge, finden sich nun in dem von Rainer Holze und Marga Voigt herausgegebenen Buch wieder, das als zweiter Band der Reihe „Zwischen Revolution und Kapitulation – Forum Perspektiven der Geschichte“, die von Marga Voigt und Reiner Zilkenat herausgegeben wird, erschienen ist. Auf insgesamt 269 Seiten versammelt dieser Band 17 Beiträge und einen mehr als 30 Seiten starken Anhang inklusive Personenregister und eines Verzeichnisses ausgewählter Literatur sowie Abbildungen relevanter Dokumente, darunter das sozialistische „Buchenwalder Manifest“ von 1945.

In ihrem Einleitungsbeitrag „Der 8. Mai 1945 und die geistige Situation der Zeit“ nehmen Rainer Holze und Reiner Zilkenat vom „Förderkreis Archive und Bibliotheken zur Geschichte der Arbeiterbewegung“ die These Hans Mommsens auf, der zur Machtübertragung an Adolf Hitler und die NSDAP schrieb: „Nicht das Versagen der republikanischen Politiker, sondern das Zusammenspiel der Gegner des demokratisch-parlamentarischen Systems in Wirtschaft, Armee, Bürokratie und Justiz und die mutwillige Mobilisierung nationalistischer, antikommunistischer und antisemitischer Ressentiments riefen die Endkrise des parlamentarischen Systems hervor. ... Hitler erhielt die Macht aus den Händen der alten Eliten“ (S. 15). In die Tradition dieser Deutung Mommsens und in jener des antifaschistischen Widerstands gegen die NS-Diktatur stellen sich die beiden Autoren.

Als zur geistigen Situation der Zeit gehörend analysierten sie die ungeheure Skrupellosigkeit und Planmäßigkeit der Kriegs- und Vernichtungsverbrechen des Nazismus, aber auch die Korruption größerer Teile der Bevölkerung, die schwiegen, weil ihnen die Raubzüge vor allem im Osten Europas, aber auch im eigenen Land materielle Vorteile verschafft hatten, oder ihre Mitwisser-, gar Mittäterschaft verbargen. Und so blieb die geistige Auseinandersetzung mit dem Faschismus zynisch, bestenfalls vordergründig, wie Anna Seghers resümierte: „Was man dem Hitler nicht verzeiht, dass er den Krieg verloren hat.“ (S. 19) Dass es auch in der Arbeiterschaft unmittelbar nach 1945 noch zum Teil erhebliche geistige Überreste faschistisch geprägten Denkens gab, sogar bis in die sozialistischen Parteien hinein, wird dankenswerter Weise nicht verschwiegen. Die geistige Situation nach 1945 war eben nicht schwarz oder weiß, sondern mit trüben braunen Elementen durchtränkt. Das galt für die „verlorenen Ostgebiete“ genauso wie angeblich ursprünglich gute Absichten der Hitlerei.

In diese politisch-kulturellen Rahmenbedingungen hinein, geschaffen durch zwölf Jahre permanentes nazistisches Trommelfeuer, galt es die Entnazifizierung Deutschlands unter der Ägide der Siegermächte umzusetzen, und zwar im praktischen Handeln vor Ort, als auch mit den Menschen. Vor allem hieß das, der sich schnell verbreitenden Selbstinszenierung der Täter als machtlose Rädchen im Befehlsgetriebe oder gar als Opfer beizukommen. So mancher ehemalige Nazi konnte vor allem im Weststaat BRD Karriere machen, einige besonders Schuldige wurden nach Südamerika geschleust, andere dienten im Kalten Krieg mit ihren im NS-Staat erworbenen und zum Teil für die Kriegsführung verwendeten Fähigkeiten. Doch bei alledem, so zitieren Holze/Zilkenat einmal mehr Anna Seghers, gab es genügend Anlass zur Hoffnung. Besonders die junge Generation wäre der Schlüssel zu einer besseren Zukunft. Auch viele Intellektuelle und Künstler, vor allem aber die Kräfte der Arbeiterbewegung, sie waren 1945 die Träger eines möglichen und von Vielen energisch geforderten Neubeginns.

Eine „Stunde Null“ im Sinne eines geistig-kulturellen Vakuums gab es im Mai 1945 also keineswegs. Es rangen viele Konzeptionen eines Neubeginns miteinander, gleichzeitig konkurrierte das Drängen auf neue Wege und gesellschaftlichen Fortschritt mit Vorstellungen der Restauration kapitalistischer Verhältnisse. Wie Günter Benser in seinem ersten Beitrag (S. 29-46) nachweist, gab es einen „sozialistischen Zug der Zeit“, als konservative Regierungen abgewählt wurden, selbst Churchill, und in vielen Ländern Verstaatlichungen durchgeführt wurden, die die Hoffnung auf einen dritten Weg zum Sozialismus nährten. Gleichzeitig, so Benser, erfolgte zunächst eine tatsächliche juristische Abrechnung mit den Schuldigen des Faschismus, wobei die Entnazifizierung in der sowjetischen Zone die im Grunde „konsequenteste und effektivste“ war, wie Benser den Zeithistoriker Christoph Kleßmann (Bielefeld/Potsdam) zitiert (S. 43). Er beklagt abschließend, dass mit dem Aufkeimen des Kalten Krieges die interalliierte Kooperation dem Systemkonflikt und dem Wettrüsten wich, so dass viele systemübergreifende Konfliktlösungsmechanismen, die damals vielversprechend erarbeitet worden seien, heute verschüttet sind.

Gisela Notz hebt die bedeutende Rolle der Frauen in der Nachkriegsgeschichte hervor (S. 47-60). Sie betrachtete die Überlebensarbeit der Frauen im Allgemeinen und die überparteilichen Frauenausschüsse, sowie den Beginn der sozialdemokratischen Frauenpolitik im Besonderen. Die Vielfältigkeit der Arbeit der überparteilichen Frauenausschüsse war beeindruckend. Neben „klassischen“ Bereichen der sozialen Arbeit tauchten Initiativen zur Abschaffung des § 218 StGB auf, forderten Frauen demokratische Schulreformen, die vollständige ökonomische und rechtliche Gleichstellung von Mann und Frau, sowie die Vergesellschaftung von Großbetrieben. Auch der Internationalismus und die antifaschistische Aufklärung wurden nicht vernachlässigt. Dass eine eigenständige und überparteiliche Frauenpolitik nicht allorts auf Zustimmung stieß, verdeutlicht Gisela Notz am Aufbau der sozialdemokratischen Frauenpolitik. Die Konzeption der „intransigenten Opposition“ bzw. die Frontstellung der SPD zur Adenauerschen CDU wie zur KPD/SED bot wenig Spielraum für überparteiliches Engagement. Die Frauen wurden zur Mitarbeit in der SPD aufgerufen, die Zusammenarbeit mit dem in der SBZ gebildeten „Demokratischen Frauenbund Deutschlands“ geriet sogar unter das Damokles-

schwert der Unvereinbarkeit. Das Parteiengagement in der noch männerdominierten SPD stieß gleichzeitig auf durchaus traditionell geschlechtsspezifisch motivierte Grenzen.

In zwei aufeinander folgenden Beiträgen nehmen Peter Brandt und Jürgen Hofmann die Neuordnungskonzeptionen innerhalb der Sozialdemokratie und der KPD unter die Lupe. Peter Brandt vergleicht zunächst die divergierenden Ansätze von Hermann Brill und Otto Grotewohl (S. 61-81). Hierbei vertrat der Thüringer Hermann Brill eine stark basisdemokratisch-radikalsozialistische Konzeption, die auf eine pluralistische Einheitspartei im Geiste des von ihm mitverfassten „Buchenwalder Manifests“ abzielte. Grotewohl hingegen bevorzugte eine stärkere zentralistische Orientierung der SPD, die sowohl moderne demokratische, als auch klassische sozialistische Vorstellungen zur Geltung bringen sollte, sah sich doch die SPD gegenüber der sowjetischen Besatzungsmacht als die eigentliche Ansprechpartnerin an. Obwohl im Berliner Zentrallausschuss die Übereinstimmungen mit der KPD mehrheitlich beträchtlich ausfielen, formulierte dieser und explizit auch Grotewohl noch im Sommer 1945 Positionen, die eine eigenständige Vorstellung des künftigen, demokratisch-sozialistischen Weges zum Ausdruck brachten. Brill und Grotewohl entgegen stand Kurt Schumacher in den Westzonen. Pluralismus der Parteienlandschaft, die Ablehnung einer Fusion von SPD und KPD, aber antikapitalistische Strukturreformen im Sinne einer „sozialistischen Planwirtschaft im demokratischen Rechtsstaat“ (Viktor Agartz) entwickelten dennoch eine sozialistische Handlungsoption für die SPD in den Westzonen. Doch diese wurde schnell durch die Besatzungsmächte gebremst. „Wirtschaftsdemokratie“ schlug sich in einigen Verstaatlichungen und in Montanmitbestimmung und Betriebsverfassung nieder, dabei jedoch blieb es. Alternative sozialistische Ansätze in der Sozialdemokratie fielen den Mühlen des Kalten Krieges zum Opfer; was blieb, war die Konfrontation zwischen SPD und SED als Widerspiegelung der Blockteilung. Eine „Stunde Null“ gab es auch hier nicht, sondern zahlreiche Anknüpfungspunkte an vielfältige Diskurse des Sozialismus.

Jürgen Hofmann weist in seinem Beitrag (S. 83-95) auf die Bemühungen der KPD zur systematischen Auseinandersetzung mit den Bestandteilen und Hinterlassenschaften des Faschismus hin. Dabei blieb auch eine kritische Selbstreflexion nicht aus, denn „der Weg, Deutschland das Sowjetsystem aufzuzwingen, (wäre) falsch“, wie er aus dem KPD-Aufruf vom 11. Juni 1945 zitiert. Stattdessen orientierte der KPD-Aufruf auf die „Aufrichtung eines antifaschistischen, demokratischen Regimes, einer parlamentarisch-demokratischen Republik“ (S. 83f). Hofmann sieht hier eine Divergenz zwischen Neuorientierungen im Exil und den „Kategorien der Jahre 1918-19“, wie sie noch in den Köpfen der im Land verbliebenen Kommunisten vorgeherrscht hätten. Im Vordergrund stand die aktive gesellschaftlich-politische Überwindung des Faschismus. Schulreformen, Personalpolitik, Kulturarbeit, aber auch die innerparteiliche Schulung fußten auf dieser Zielstellung. Die Gründung des „Kulturbundes“ und die Bildung der „Einheitsfront der antifaschistisch-demokratischen Parteien“ am 14. Juli 1945 ebenso. Als Schwachpunkt analysiert Hofmann die Auseinandersetzung mit dem Antisemitismus; die Dimitroffsche Charakterisierung des Faschismus aus dem Jahr 1933 betrachtete vor allem dessen klassenspezifische Anbindung an die Interessen des großen Kapitals und die diktatorischen Mechanismen ihrer Durchsetzung. Doch gerade an der Kulturpolitik sei zu erkennen, dass auch hier die klassischen kulturellen Errungenschaften mit einer neuen politisch-gesellschaftlichen Kultur verbunden werden sollten. „Stunde Null“ – auch hier ein wenig tragfähiger Begriff.

Diesen hier ausführlich vorgestellten Beiträgen folgen weitere, das Betrachtungsspektrum ausdehnende von Siegfried Prokop (Die Intelligenz im Jahre „1945“), Jörg Roesler (Flüchtlinge), Günter Benser (Antifa-Ausschüsse) und Kurt Schneider (Nationalkomitee Freies Deutschland). Prokop reflektiert die durch den Faschismus geschaffene schwierige Ausgangslage für eine demokratische und fortschrittliche Intelligenz und für ein entsprechendes Bildungs- und Wissenschaftssystem. Jörg Roesler betrachtet u.a. die Instrumentalisierung der Flüchtlinge durch die westdeutsche Politik, vor allem in der Ära Adenauer, die ihnen die Illusion einer Rückkehr in ihre „alte Heimat“ beließ, um sie vor den konservativen Karren im Kalten Krieg zu spannen. Außerdem beleuchten Andreas Diers die marxistische Schulungsarbeit Wolfgang Abendroths, des später bedeutenden Juristen und Politikwissenschaftlers, der den Marxismus in Anlehnung an Rosa Luxemburg und den Austromarxismus in der BRD entscheidend tradierte und weiter zu entwickeln half, Jörg Wollenberg das Scheitern der Nachkriegspolitik des demokratischen Sozialismus in seiner ganzen Breite und Vielgestaltigkeit unter Berücksichtigung großer Namen wie Willy Brandt und Hermann Brill bzw. der SAP und anderer sozialistischer Strömungen, sowie Harald Wachowitz die Interpretationsgeschichte des 8. Mai 1945 in BRD und DDR. Günter Benser würdigt das praktische antifaschistisch-demokratische Zusammenwirken in den Antifa-Ausschüssen, und Kurt Schneider die Aufklärungsarbeit des NKFD am Beispiel des Wirkens von Fritz Selbmann. Fünf kürzere Texte, teils aus persönlicher Rückschau, von Heinz Engstädter, Heinz Sommer, Roger Reinsch und Günter Wehner runden die Publikation ab, ergänzt um einen das Projekt begleitenden Katalogtext.

Dem gelungenen Band hätte es sicher gutgetan, das Spektrum der Betrachtungsaspekte auf die Jugend auszudehnen, die ja beinahe in Gänze durch das menschenfeindliche NS-Regime deformiert worden war, und dem Stellenwert der Frauen im Umbruchprozess nach der Befreiung insgesamt stärker Rechnung zu tragen. Auch die Rolle der Kirchen wäre einer Analyse wert gewesen.

Die „Stunde Null“ hat es so nicht gegeben. Vielmehr, und das arbeiten die Beiträge dieses Bandes nachvollziehbar und eindrücklich heraus, versuchten die Sozialisten beider Parteiströmungen und die fortschrittlichen Kräfte nach der Befreiung vom Faschismus Wege zu erarbeiten und aufzuzeigen, die ein tatsächlich neues, im Kern demokratisch-sozialistisches Deutschland konstituieren sollten. Es ist gut und verdienstvoll, dass in dieser Zusammenschau an diesen progressiven Ideenfundus erinnert wird.

*Dr. Holger Czitrich-Stahl
Glienicke/Nordbahn, 22. November 2017*

Dario Azzellini: Vom Protest zum sozialen Prozess: Betriebsbesetzungen und Arbeiten in Selbstverwaltung. Eine Flugschrift. Hamburg: VSA Verlag 2018, S. 152, ISBN: 978-3-89965-826-2, EUR 12,80.-

Betriebsbesetzungen mit dem Ziel der Produktion in Selbstverwaltung sind seit der Jahrtausendwende vor allem aus Lateinamerika bekannt. Im Laufe der aktuellen Krise haben Beschäftigte auch in Europa und Nordamerika erfolgreich Besetzungen von Betrieben durchgeführt, die von der Schließung bedroht waren. Sie zeigen nicht nur auf, wie in Zeiten der Defensive der Arbeiter*innenbewegung und Gewerkschaften offensive Kämpfe geführt werden können, sie bieten auch praktische Lösungen und zugleich eine konkrete Utopie an. Der Betrieb wird demokratisiert, Produktion, Arbeitsprozess und soziale Beziehungen

verändern sich, und die Ware Arbeitskraft wird in Richtung Commons transformiert.

Dabei sehen sich die Arbeiter*innen mit einer Vielzahl von Problemen konfrontiert, für die es keine vorgefertigten Antworten gibt. Die Tatsache, dass die ehemals Beschäftigten – jenseits ihrer vorherigen politischen Orientierung – zusammenkommen und im Kampf solidarische Erfahrungen sammeln, unterscheidet diese Betriebe auch grundsätzlich von traditionellen Genossenschaften. Mit all ihren Widersprüchen zeigen sie auf, wie ein Weg zur Emanzipation der Arbeit und zu einer anderen Gesellschaft aussehen könnte.

Dario N. Azzellini/Michael Kraft (eds.): The Class Strikes Back: Self-Organised Workers' Struggles in the Twenty-First Century. Leiden: Brill 2018, S. 321, ISBN: 978-90-04-29147-8, EUR 109,00.- (E-Book)

The Class Strikes Back examines a number of radical, twenty-first-century workers' struggles. These struggles are characterised by a different kind of unionism and solidarity, arising out of new kinds of labour conditions and responsive to new kinds of social and economic marginalisation. The essays in the collection demonstrate the dramatic growth of syndicalist and autonomist formations and argue for their historical necessity. They show how

workers seek to form and join democratic and independent unions that are fundamentally opposed to bureaucratic leadership, compromise, and concessions. Specific case studies dealing with both the Global South and Global North assess the context of local histories and the spatially and temporally located balance of power, while embedding the struggle in a broader picture of resistance and the fight for emancipation.

Eileen Boris/Dorothea Hoeltker/Susan Zimmerman (eds.): Women's ILO: Transnational Networks, Global Labour Standards, and Gender Equity, 1919 to Present. Leiden: Brill 2018, p. 444, ISBN: 978-90-04-36043-3, EUR 32,00.- (paperback, to order printed copies: ilo@turpin-distribution.com)

What is the place of women in global labour policies? *Women's ILO: Transnational Networks, Global Labour Standards, and Gender Equity, 1919 to Present* gathers new research

on a century of ILO engagement with women's work. It asks: what was the role of women's networks in shaping ILO policies and what were the gendered meanings of international labour

law in a world of uneven and unequal development? *Women's ILO* explores issues like equal remuneration, home-based labour, and social welfare internationally and in places such as Argentina, Italy, and Ghana. It scrutinizes the impact of both power relations and global femi-

nisms on the making of global labour policies in a world shaped by colonialism, the Cold War and post-colonial inequality. It further charts the disparate advancement of gender equity, highlighting the significant role of women experts and activists in the process.

Ralf Hoffrogge: A Jewish Communist in Weimar Germany: The Life of Werner Scholem (1895–1940). Leiden: Brill 2017, p. 640, ISBN: 978-90-04-33726-8, EUR 171,00.- (E-Book)

Walter Benjamin derided Werner Scholem as a 'rogue' in 1924. Josef Stalin referred him as a 'splendid man', but soon backtracked and labeled him an 'imbecile', while Ernst Thälmann, chairman of the Communist Party of Germany (KPD), warned his followers against the dangers of 'Scholemism'. For the philosopher and historian Gershom Scholem, however, Werner was first and foremost his older brother. The life of German-Jewish Communist Werner Scholem (1895–1940) had many facets. Werner and Gerhard, later Gershom, rebelled together against their authoritarian father and the atmosphere of national chauvinism engulfing Germany during World War I. After inspiring his younger brother to take up the Zionist

cause, Werner himself underwent a long personal journey before deciding to join the Communist struggle. Scholem climbed the party ladder and orchestrated the KPD's 'Bolshevisation' campaign, only to be expelled as one of Stalin's opponents in 1926. He was arrested in 1933, and ultimately murdered in the Buchenwald concentration camp seven years later. This first biography of Werner Scholem tells his life story by drawing on a wide range of original sources and archive material long hidden beyond the Iron Curtain of the Cold War era. First published in German by UVK Verlagsgesellschaft as *Werner Scholem - eine politische Biographie (1895-1940)*, Konstanz, 2014.

Karl Heinz Roth (ed.): On the Road to Global Labour History: A Festschrift for Marcel van der Linden. Leiden: Brill 2017, p. 456, ISBN: 978-90-04-33639-1, EUR 142,00.- (E-Book)

Global Labour History is a latecomer to historical science. It has only developed in the last three decades. This anthology provides a comprehensive overview of the state of the art. Prominent representatives of the discipline discuss its fundamental methodological and conceptual aspects. In addition, the volume contains field and case studies from Africa and

Latin America, as well as from the Middle East and China. In these studies, the local, regional and continental constitutive processes of the working class are discussed from a global-historical perspective. The anthology has been composed as a Festschrift dedicated to Marcel van der Linden, the leading theoretician of, and networker for, Global Labour History.