



Inhalt / Content

| | |
|---|-----------|
| 1. Editorial | 2 |
| Editorial..... | 2 |
| 2. Conference Report of the 51st ITH Conference: "Work and Non-Work" | 3 |
| 3. Ankündigung: 52. ITH-Konferenz „Güterketten und Arbeitsverhältnisse“ | 7 |
| Announcement: 52nd ITH Conference "Commodity Chains and Labour Relations" | 8 |
| 4. Ankündigung: 53. ITH-Konferenz | 10 |
| Announcement: 53rd ITH Conference..... | 10 |
| 5. Herbert-Steiner-PreisträgerInnen 2015 | 11 |
| Herbert Steiner Prize Winners 2015 | 11 |
| 6. Ankündigungen, Hinweise, Neuerscheinungen..... | 12 |
| Announcements, Information, Recent Publications | 12 |

Editorial

Dieser Rundbrief beginnt mit dem **Bericht über die 51. ITH-Konferenz „Arbeit und Nicht-Arbeit“** von *Eszter Varsa*. Darüber hinaus werden weitere Tagungsberichte vorgestellt.

Es folgen Informationen über die von **15.-17. September 2016** in **Steyr/Oberösterreich** stattfindende **52. ITH-Konferenz** zum Thema „*Güterketten und Arbeitsverhältnisse*“.

Des Weiteren stellt dieser Rundbrief erste Beschlüsse des ITH-Vorstandes zur **53. ITH-Konferenz** im **September 2017**.

Darüber hinaus stellen wir die **Herbert-Steiner-PreisträgerInnen 2015** vor.

Wie gewohnt beschließen wir diesen Rundbrief mit Ankündigungen von Ausschreibungen und Neuerscheinungen.

Susan Zimmermann, Präsidentin
Lukas Neissl, Generalsekretär

Editorial

This newsletter begins with the **report on the 51st ITH Conference “Work and Non-Work”** by *Eszter Varsa*. Furthermore, additional conference reports are being presented.

Subsequently, we publish information on the **52nd ITH Conference** taking place in **Steyr/Upper Austria** from **15-17 September 2016** on “*Commodity Chains and Labour Relations*”.

In addition, this newsletter introduces first decisions of the ITH Board on the **53rd ITH Conference** in **September 2017**.

Furthermore, we present the **Herbert Steiner Prize Winners 2015**.

As usual, we conclude this newsletter with announcements of calls for papers/application and recent publications.

Susan Zimmermann, President
Lukas Neissl, General Secretary

Conference Report of the 51st ITH Conference: "Work and Non-Work"

Berlin, 17-19 September 2015

by Eszter Varsa (*Institute for East and Southeast European Studies, Regensburg*)

The 51st ITH Conference organised by the ITH and its member institute, the "IGK Work and Human Life Cycle in Global History (re: work)", aimed to reflect critically on the concept of work and the long-standing construction of work as wage labour and gainful employment from an interdisciplinary and intersectional perspective. Taking a global approach to the history and present of labour allows for the investigation of the so-called "grey zones" between work and activities defined as "non-work", including unacknowledged, unpaid or illegal work, that were activities embedded in the development of modern economies and a normative, mainly wage-based notion of "work". The conference paid special attention to the varying forms of differentiation and relationship between work and non-work throughout history, its influence on socio-political decision-making and the lives of (non)working people.

In her conference opening remarks, ITH President **Susan Zimmermann** identified global labour history as a scientific background to efforts aimed at finding alternative solutions towards a more egalitarian and less violent world order. Such efforts need to take into consideration forms of labour that had been labelled marginal to Cold War labour history, developing thereby integrative perspectives and forms of thinking about the world of labour worldwide. This had special salience in the present refugee crisis that was signalling the larger crisis of global capitalism. **Andreas Eckert**, Director of re:work, continued this line of thinking by underlining the current massive transformations in the definition of work as well as the importance of policies and practices around the fuzzy demarcation lines between(re)invented definitions of work and crime, work and leisure, paid and unpaid work, work outside and inside households, male and female areas of work, etc. Global labour history furthermore sheds light on the temporally and spatially defined differences among the meanings of work, including the shifting forms and labelling of work and non-work across the life course.

Ilse Lenz's key note lecture (Ruhr University, Bochum) examined boundary drawings between work, understood in the sense of a standard wage earning activity, and all other forms of activities considered not "real work" in the postcolonial world. Taking a reverse focus by recognising the wide horizon of work as her starting point, Lenz pointed to multiple development paths in the chain of production and reproduction globally in their intersections with social differentiation along socio-economic status, gender and race/ethnicity. In her comprehensive overview, she also underlined the erosion of subsistence production that used to function as a survival tool in the 19th century world of multiple occupations, resulting in an increase in the precariousness of living in the 20th century.

Panel 1 investigated the varying understandings of what constituted and constitutes "real work" in different time and place. As **Jürgen Kocka** (Humboldt University, Berlin and re:work) presented, different meanings of this concept could also exist parallel to each other in a given location and time phase. The three definitions of work and the worker that competed with each other in the German labour movement of the 19th century all contributed to the formation of the movement by negotiating different boundaries of inclusion and exclusion. **Alissa Klots** (Rutgers University and Perm State University, Russia) explored the contradictory state approaches to domestic service in the Soviet Union between the Revolution of 1917 and World War II. As a result of their gendered visions of labour and society, the Bolsheviks were unable to resolve the tension between wishing to abolish "white slavery" and legitimating private domestic service as an important part of the Soviet economy. Through a comparative case study between similar shop floor contexts in the shipbuilding and dockers' milieus of Trieste, Koper and Rijeka across the Cold War divide between Italy and Yugoslavia, **Sabine Rutar** (Institute for East and Southeast European Studies, Regensburg) investigated both theoretical and practical aspects of a new strike culture after World War II. While the concerns about living standard, work place security, malpractices, etc. motivating protests and riots by workers had been similar in the above industrial centres, workers' demands and "managers" behaviour were influenced by two contrasting socio-economic and ideological settings. The closing paper in this session given by **Adéla Souralová** (Masaryk University, Brno), provided an interesting

alternative to the meaning of work in the 21st century. Suralová presented the case of Czech nannies working for Vietnamese families in today's Czech Republic, and showed that due to the low payments they received for their work and the emotional ties they developed to the children, they were keen to define their activity as non-work and wanted to avoid being commodified. This phenomenon contrasted with the reduction of the meaning of work to wage work as differentiated from "non-work" in the long 20th century.

Panel 2 addressed the categorization and governance of work and non-work. Two papers drew attention to the critical role of the state in this process. The joint presentation of **Léa Renard** (University of Potsdam and University of Grenoble) and **Theresa Wobbe** (University of Potsdam) underlined the classifying and controlling power of statistics. The different framings of family work in the German national censuses at the turn of the 19th and 20th century on the one hand, and by the labour force concept of the ILO following World War II on the other, showed the processes by which the establishment of statistical categories made certain groups of people visible or invisible as well as highlighted the on-going and shifting boundary-making between what was to be understood as work and non-work. Focusing on the construction of unemployment in interwar Austria, **Irina Vana** (University of Vienna) analysed how the establishment of public labour offices as well as people without work themselves contributed to the making and normalization of categories of work and non-work. Relying on autobiographical accounts of people without work, Vana pointed out that the normalization of unemployment contributed both to the normalization of certain forms of work and the production of new practices and hierarchies of work and livelihoods. The two other papers of the panel provided insight into production and local market relationships and the entangled nature of images and values of work and non-work in the history of industrialisation from a global perspective. **Jürgen Schmidt's** study (Humboldt University, Berlin) gave a variety of examples of how the Western/European understanding of work represented by German colonisers was challenged by colonial perspectives in Samoa in the second half of the 19th and the first two decades of the 20th century. **Elise van Nederveen Meerkkerk** (Wageningen University) used a case study of colonial Java to challenge the well-established theory of de-industrialization that contends that local industry was hindered as a result of colonialism. Pointing to the narrow focus of this position on capital-intensive industrialisation and male factory labour force, she drew attention instead to household and gendered labour relations on Java to argue that indigenous male and female producers were able to respond to Dutch textile imports and a local market and indigenous consumption developed. In the ensuing discussion **Andreas Eckert** pointed out the importance of historically differentiating the changing power of statistics over time, as well as the relationship of statistics to the academe and the political sphere. Attention was also drawn to a conceptual difference in the German language between "industrielle Produktion" (large-scale industrial production) and "gewerbliche Produktion" (smaller-scale craft production), which could serve a more nuanced analysis.

The contributors to Panel 3 that was organized around the theme of transgressive practices at work investigated the grey zones around the boundaries constructed between work and non-work and the limits of the categories "work" and "non-work" for historical research. Analysing disciplinary case files on civil servants' work performance as well as their self-perception regarding work and work avoidance, **Therese Garstenaue**r (University of Vienna) inquired into the concept of underperformance at work in Austria in the first half of the 20th century. Studying the files of disciplinary proceedings against civil servants as well as their self-representation in autobiographies, she discussed the extent to which work avoidance was an implicit potential of civil servants' employment. **Stefano Petrunaro** (Institute for East and Southeast European Studies, Regensburg) examining the changing construction of sex work/prostitution from being accepted and managed by state authorities as a job to its complete criminalisation in Yugoslavia between 1918 and 1941, highlighted the blurred division lines between socially and legally recognized work, non-work, and criminal activity. He furthermore showed how the practices of local authorities could profoundly contrast with official, legal definitions of prostitution. **Pete Pesonen** (Finnish Labour Archives, Helsinki) in turn focused on a grey area in the field of industrial work by discussing the case of non-commercial work performed by workers for their own personal benefit at Finnish factories between the early and mid-20th century. Aiming to historicise non-commercial work, he contextualised it in comparison to both fringe benefits and forms of illicit activities at the workplace, as well as described the different position of the employer, the management and workers themselves in relation to non-commercial work. **Ivan Rajković** (University College, London)

addressed the unstable division of work and “mock work” through the social and moral dynamics caused by the “end of work” in the context of the slowdown of production in a Serbian car factory in the 1990s and 2000s. He argued that while this situation led to the appearance of new forms of activity at the work place and thereby the maintaining of a “working system”, it also contributed to workers feeling disoriented from the ethos of productivity and experiences, such as complicity and shame. Finally, **Andrew Urban** (Rutgers University) examined the so-called “servant question” in the United States between 1850 and 1870, understood at the time as a conflict between American capital and foreign labour, that manifested, among others, in the frequent refusal of domestics to take positions they defined as bad. He reflected on this phenomenon as a clash between, on the one side domestic servants and later reform movements trying to routinise their job responsibilities and determine their rights, and on the other side employers trying to establish the duties of domestic servants. As **Sigrid Wadauer** (University of Vienna) in her comments to the panel discussion remarked, the question remained open in the end, to what extent the “work” and “non-work” binary led to covering up differences among activities instead of contributing to their better understanding.

Panel 4 focused on the “invention and remoulding of work” from the perspective of what **Joseph Ehmer** (University of Vienna) in his comments described using the concepts of the “moral economy”, after E.P. Thompson, and “performance”. **Eleonora Canepari** (Aix-Marseille University) presented the world of non-domestic services in early modern Rome, which were low-level but economically necessary tasks, but which often had been considered “non-work”, because persons carrying out such services were non-trained and not part of a guild. **Kathrin Moeller** (Martin Luther University, Halle-Wittenberg) discussed the evolution of the idea of performance in German intellectual discourses in the early Enlightenment period. While there is an assumed association between the emergence of a new profession-oriented middle class and the Enlightenment at the turn of the 18th and 19th centuries, performance was not inherent to the idea of the “enlightened human”. It rather developed in the context of the emergence of a new bourgeoisie and the ensuing political regulation of work and non-work, including professional education for work, the regulation of poverty and the production and design of leisure. Two following presentations engaged with the meanings of work in the state socialist contexts of the Soviet Union and Czechoslovakia. **Alexandra Oberländer** (Research Center for East European Studies, Bremen) contrasted the official representation and the self-reflection of former *shabashniki*, intellectuals in Soviet society, who performed physical work in their summer vacation. While their performance officially remained unrecognized by the state, in their personal recollections both self-affirmation in terms of a strong work ethic and financial motivation played an important role. **Amy Watson** (University of Glasgow) analysed the lived experiences of employed and unemployed young Czech people concerning work. She problematised the insufficient consideration given to the co-existence of neoliberal discourses of work with discourses stemming from other political rationalities, such as communism in today’s post-socialist contexts. In closing, **Milena Kremakova** (University of Warwick) presented the case of academic professionals, such as mathematicians, and raised the question, who gets to define what constitutes scientific work and knowledge at the contemporary, tension-loaded intersection of the global scientific labour market, driven by a neoliberal culture of production, and the professional demands of scientific labour.

The last panel of the conference was devoted to the conceptualisation of work and non-work among Roma/Gypsy communities. The four papers represented an anthropological approach to analysing the categorisation of Roma by the majority society and their self-representation on the work-non-work continuum. In his introductory remarks, historian **Gerhard Baumgartner** (Documentation Centre of Austrian Resistance, DÖW, Vienna) emphasised that in the thousand years presence of Roma on the European continent, it was only in the 19th century that discourses about their association with non-work appeared. **Jan Grill** (University of Manchester) discussed the adverse effects of work activation projects, which target the long-term unemployed by workfare rather than welfare programs, on the Roma and non-Roma poor as well as local programme implementers in contemporary Slovakia. Reflecting on the concept of work, Grill claimed that the valorisation of active citizenship these programs embedded reinforced the racialized stigmatisation of Roma /Gypsies as “lacking working habits”. Two papers focused on the practice of begging, stereotypically associated with the “ethic of non-production” among Roma. **Cătălina Tesăr** (National Museum of the Romanian Peasant, Bucharest) aiming to reverse this non-Roma work ethic claimed that begging constituted a form of productive activity among Romanian Cortorari Gypsies.

Elisabeth Tauber (Free University Bozen-Bolzano) continued with the thematisation of female begging and through that the understanding of the concept of work among the Sinti in the Austrian and Italian Alps. She pointed out that the non-separation of economic production and family cohesion and the combined practices of thinking and remembering were characteristic to the Sinti understanding of a person who "has to do". The session's last paper by **Martin Fotta** (University of Kent) analysed informal money-lending practices among the Calon of Bahia in Brazil in order to reflect on the meaning of their self-proclaimed statement that "Gypsies do not work" but "make deals" instead.

The concluding debate of the conference opened with **Sigrid Wadauer's** summary of the various ways the notions of work and non-work were addressed in the panel discussions. She underlined that while work and non-work as general concepts could serve as good starting points for further research, they were also problematic, because of their lack of specificity. The ensuing comments and remarks by conference participants oriented around two larger themes: the meaning of work as a category of analysis and practice, and Roma. Concerning the concept of work, an agreement was reached about the necessity of paying attention to local differences, and accounting for different meanings of work arising out of historically and geographically different practices, including non-capitalist contexts, as a way to avoid generalisation. At the same time, using work as a theoretical concept was important in keeping the politically critical edge of research. In turn, a wish that a future conference would focus on irregular forms of work and "atypical" labour relationships, being the mainstream in the "third world", and increasingly widespread in countries with more advanced economies, was also voiced. In addressing the topic of Roma comments touched upon the question to what extent models presented at the conference on the perception of work among Roma could be generalised. It was important to differentiate among Roma and, as **Gerhard Baumgartner** added, recognise that most research focused on the small percentage of self-identifying Roma, who had not assimilated into mainstream society, thereby contributing to the reinforcement of the othering of Roma in society.

In approaching the history of labour from a global, comparative perspective the conference contributed significantly to integrating previously marginalized subjects and areas in and moving discussion on the world of labour beyond the history of the industrial working classes, a shift that has been taking place in labour history since the 1990s. The panels combined an interesting variety of historical, sociological and anthropological perspectives and addressed critically the constructions of the European East-West and the global North and South divide. As a result, contributors engaged substantially with deconstructing and reconstructing the meaning of the concepts of work and non-work, involving in numerous cases next to class and social strata also gender and ethnic/racial differentiation in their analysis. In this light, while it was an important contribution of the conference that a specific panel addressed the relationship between constructions of work/non-work and the concept of "the Gypsy", this subject could have nevertheless been more integrated to the discussion of the conference sub-themes. Overall, the variety of perspectives and cross-disciplinary approaches participants represented in their investigation of the topic of work and non-work ensured a lively discussion throughout the conference.

A shorter version of this report was published in H-Soz-Kult on 17 March 2016:
http://www.hsozkult.de/conferencereport/id/tagungsberichte-6451?utm_source=hskhtml&utm_medium=email&utm_term=2016-3&utm_campaign=htmlidigest

Weitere Konferenzberichte

Weitere Konferenzberichte von **Dietmar Lange, Ralf Hoffrogge, Andrea Ragusa** und **Axel Weipert**: http://www.ith.or.at/konf/51_weitere_konferenzberichte.htm

Further Conference Reports

Further conference reports by **Dietmar Lange, Ralf Hoffrogge, Andrea Ragusa** and **Axel Weipert**: http://www.ith.or.at/konf_e/51_weitere_konferenzberichte_e.htm

Bitte vormerken!

52. ITH-Konferenz

„Güterketten und Arbeitsverhältnisse“

Steyr, 15.-17. September 2016

Museum Arbeitswelt Steyr/Oberösterreich

Konferenzsprachen: Deutsch / Englisch

Ziele

Seit der zunehmenden Vernetzung und hierarchischen Verbindung weltweiter Produktionsstandorte ist das Konzept globaler Güterketten aus der Erforschung der Produktion im Weltmaßstab nicht mehr wegzudenken. Es beruht auf der Beobachtung, dass die Güterproduktion oft – und verstärkt seit den 1970er Jahren – den Rahmen der Produktionsstätten in einem Land sprengt und einzelne Produktionsvorgänge an Tochterunternehmen oder Zulieferfirmen in anderen Ländern ausgelagert und somit auf mehrere Standorte mit unterschiedlichen Rechts-, Lohn-, Sozial- und Steuersystemen aufgeteilt werden. Durch ihre Kombination können Kosten eingespart werden. Über die Rohstoffgewinnung und Nahrungsmittelproduktion waren und sind auch die Primärproduktion und ihre ArbeiterInnen in die grenzüberschreitenden Güterketten einbezogen.

Die Zugänge in der historischen und gegenwartsbezogenen Güterketten-Forschung unterscheiden sich, je nachdem ob die ungleiche internationale Arbeitsteilung im Weltsystem, die Organisation unternehmerischer Netzwerke oder die Möglichkeit des *Upgrading* von Unternehmen, Regionen und Staaten im Vordergrund steht. Die globalhistorische Perspektive zeigt, dass transnationale Bezugsketten, die Auslagerung und das Aufsplitten von Produktionsprozessen auf mehrere Standorte, keineswegs neuartige Phänomene sind: Exportproduktion ist insbesondere im Textil- und im Metallsektor spätestens seit dem „langen 16. Jahrhundert“ durch grenzüberschreitende Güterketten gekennzeichnet. Auch davor gab es interregionalen Handel, der mitunter die Form von Güterketten annahm. Langfristig betrachtet scheinen einander Phasen lokaler Zentriertheit und überregionaler Standortkombination abgelöst zu haben.

Von Bedeutung für die Analyse der Machtverhältnisse innerhalb der Güterketten, nicht zuletzt auch aus historischer Perspektive, ist die idealtypische Unterscheidung von „producer-driven“ und „buyer-driven commodity chains“. Während im ersteren Fall große, vertikal integrierte und multinationale Industriebetriebe den in der Regel kapital- und technologieintensiven Produktionsprozess kontrollieren (z. B. in der Automobilindustrie), sind es im zweiten Fall Handelsfirmen und Markeninhaber, die dezentralisierte Produktionsnetzwerke zwischen Regionen und über nationale Grenzen hinweg organisieren (Nahrungsmittel- und Konsumgüterproduktion). Die Kontrolle und die Steuerung (*Governance*) dieser Arrangements sind zu einem bedeutenden Forschungsfeld geworden.

Den spezifischen Produktionsverhältnissen, der Organisation des Arbeitsprozesses innerhalb der einzelnen Glieder einer Kette und den Austauschverhältnissen zwischen ihnen, hat die Forschung bislang wenig Aufmerksamkeit geschenkt. Nicht selten endet die Güterkettenforschung darum in einer Art „Warenfetischismus“. Arbeit, obwohl Grundlage der Produktion an jedem beteiligten Standort, wird als Untersuchungsgegenstand vernachlässigt oder lediglich als Kostenfaktor thematisiert, nicht aber aus Interesse an den Arbeitern und Arbeiterinnen, den Arbeitsprozessen und Arbeitsbedingungen.

Die Tagung stellt sich zur Aufgabe, Arbeitsverhältnisse in Güterketten in ihrer Vielfalt und Kombination empirisch zu durchleuchten und so auch zur konzeptionellen Debatte über Arbeit, Wert, die Funktionsweise von Kapitalismus sowie die Handlungsmacht und -ohnmacht der direkt und mittelbar einbezogenen ProduzentInnen beizutragen. Zentral ist einerseits die Frage, wie sehr und wie die Arbeitsbedingungen, Arbeitsverhältnisse und Arbeitserfahrungen in einzelnen Standorten auf die Herausbildung der Warenketten eingewirkt haben. Zentral ist andererseits die Frage, welche Auswirkung die Einbeziehung in solche Warenketten auf die Arbeitsverhältnisse und die ArbeiterInnen in einzelnen Standorten hatten.

Der Fokus der Tagung liegt auf der Stellung der Arbeitskräfte in der Güterkette:

Der Fokus der Tagung liegt auf der Stellung der Arbeitskräfte in der Güterkette:

- Es geht um die Frage der Mobilisierung von Arbeitskräften für die Arbeit in Güterketten und um ihre Eingliederung in und Beteiligung an Güterketten, sowie um das (individuelle und organisierte) Handeln der ArbeiterInnen und die Frage, wie sich Integrationsbereitschaft, Verweigerung und soziale Kämpfe auf die konkrete Gestaltung und Entwicklung einzelner Güterketten auswirken.
- Besonderes Augenmerk gilt der Kombination unterschiedlicher Arbeitsverhältnisse und den Auswirkungen solcher Kombinationen für beteiligte Unternehmen und Arbeitskräfte an unterschiedlichen Positionen der Fertigungskette, einschließlich der Verbindung der in den Güterketten tätigen Arbeitskräfte mit den in ihren Haushalten unbezahlt tätigen Familienmitgliedern. Dies erfordert einen weiten Arbeitsbegriff, der regulierte und informelle, bezahlte und unbezahlte, freie und unfreie Arbeit einschließt.

Steyr bietet sich als historisch zentrale Drehscheibe einer Güterkette im Metallsektor als exemplarischer Veranstaltungsort an. Diese Kette erstreckte sich seit der frühen Neuzeit vom steirischen Erzberg über die Verarbeitungsregionen der Eisenwurzten – die aus dem Alpenvorland mit Nahrungsmitteln versorgt wurden – bis hin zu den Stätten der hochspezialisierten gewerblichen Weiterverarbeitung zu Waffen und Werkzeug in der damaligen Weltwirtschaft. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurde diese Güterkette durch zentralisierte Metallfabriken in Steyr abgelöst, die sämtliche Verarbeitungsschritte in ihren Werkshallen zusammenführten. Während die alten Fabriken im Wehrgraben musealisiert wurden, beherbergt die Stadt nach wie vor hochrangige Unternehmen der Metall-, Fahrzeug- und Waffenindustrie, die heute jedoch in globale Güterketten eingebunden sind.

Vorbereitungsgruppe

Ulbe Bosma (International Institute of Social History), **Karin Fischer** (Johannes Kepler Universität Linz), **Erich Landsteiner** (Universität Wien), **Jürgen Kocka** (Wissenschaftszentrum Berlin), **Andrea Komlosy** (Universität Wien), **Lukas Neissl** (ITH), **Susan Zimmermann** (ITH)

Save the date!

52nd ITH Conference

“Commodity Chains and Labour Relations”

15-17 September 2016

Museum Arbeitswelt Steyr/Upper Austria
Conference languages: German / English

Objectives

Due to the increasing linkage and hierarchical connection of global production sites, the concept of global commodity chains has become indispensable for the investigation of production at a global scale. It is based on the observation that commodity production often – and increasingly since the 1970s – exceeds the boundaries of production sites in one country and that specific production processes are being outsourced to subsidiary or subcontracting companies in other countries and, thus, divided among several locations with different legal, wage, social and fiscal systems. Their combination can save costs. In producing raw materials and food, primary producers have also been integrated into transnational commodity chains.

Approaches and concepts in the historical and contemporary commodity chain research differ depending on whether the unequal division of labour in the world-system, the organisation of business networks or the possibility of upgrading companies, regions or states are emphasized. A global historical perspective demonstrates that transnational supply chains – outsourcing and splitting production processes to different locations – are historically by no means new phenomena: Particularly in the textile and metal sector export production has been characterized by transnational

commodity chains at least since the “long 16th century”. Even before then, interregional trade existed that occasionally took the shape of commodity chains. In the long term, periods of local centeredness and transregional combination of locations seem to have been alternating.

The ideal-typical distinction between “producer-driven” and “buyer-driven commodity chains” is also relevant for the analysis of power relations from a historical perspective. Whereas large, vertically integrated and multinational industrial enterprises control the usually capital- and technology-intensive production process (e.g. in the automotive industry) in the first case, it is commercial companies and trademark proprietors organising decentralised production networks between regions and beyond national borders in the second case (production of food and consumer goods). Control and governance of these arrangements have become important research areas.

So far, research has given little attention to the specific relations of production, the organisation of the work process within the particular links of a chain and the exchange ratios between them. Therefore, commodity chain research frequently concludes in some kind of “commodity fetishism”. Work – although the basis of production in every involved location – is being neglected as a research subject or merely addressed as a cost factor, without taking interest in the workers, the work processes and the working conditions.

The conference aims to empirically investigate labour relations in commodity chains in their diversity and combination and, thus, also aims to contribute to the conceptual debate on work and labour, value, the functioning of capitalism and the agency or lack of power of directly and indirectly involved producers. On the one hand, it is of central interest to what extent and how working conditions, labour relations and work experiences in particular locations have influenced the formation of product chains. On the other hand, the impact of the involvement in such product chains on labour relations and workers in the particular locations will be explored.

The conference focuses on the role of work and labour in the commodity chain:

- The focus is on the mobilisation of labour force for work within the commodity chains and their incorporation and involvement in commodity chains, the (individual and organised) actions of workers and the question how the willingness for integration, refusal and social struggles impact the specific composition and development of different commodity chains.
- Special attention will be given to the combination of different labour relations and the effects of such combinations on the companies and workers located at different positions in the production chain, including the linkage of workers operative within the commodity chains with their family members performing unpaid work in their respective households. This requires a broad concept of work including regulated and informal, paid and unpaid, free and unfree work.

The city of Steyr – the historic hub of a commodity chain in the metal sector – serves as an exemplary venue. Since the early modern period this chain has extended from the Styrian Erzberg to the processing regions of the Eisenwurzen – that were supplied with food (products) from the Alpine foothills – to the sites of highly specialised further processing to weapons and tools in the world economy at that time. In the second half of the 19th century this commodity chain was replaced by centralised metal factories in Steyr that merged all processing steps in their factory halls. While the old factories in the historical Wehrgraben district have been museumized, the city still hosts important companies of the metal, automotive and arms industry that nowadays are however integrated into global commodity chains.

Preparatory Group

Ulbe Bosma (International Institute of Social History), **Karin Fischer** (Johannes Kepler University Linz), **Erich Landsteiner** (University of Vienna), **Jürgen Kocka** (Berlin Social Science Center/WZB), **Andrea Komlosy** (University of Vienna), **Lukas Neissl** (ITH), **Susan Zimmermann** (ITH)

Ankündigung: 53. ITH-Konferenz (September 2017)

Der ITH-Vorstand hat beschlossen, dass sich die ITH-Konferenz 2017 mit dem Generalthema von Revolutionen und Arbeit bzw. Arbeitsverhältnissen beschäftigen wird.

Darüber hinaus soll die Konferenz 2017 im Rahmen dieses Generalthemas auf spezifische innovative Dimensionen der Themenstellung fokussieren.

Weitere diesbezügliche Entscheidungen werden bei der Vorstandssitzung im Mai 2016 getroffen. Vorschläge und Ideen zum Konferenzthema und sonstigen mit der Konferenz in Zusammenhang stehenden Agenden nehmen wir in den nächsten Wochen gerne entgegen.

Announcement: 53rd ITH Conference (September 2017)

The ITH Board decided that the ITH Conference 2017 will be dedicated to the general theme of revolutions and work or labour relations from a global-historical perspective.

Moreover, the conference shall focus on specific innovative thematic areas within this broad framework and that this focus will be specified in the final conference title.

Further decisions regarding the ITH Conference 2017 will be taken at the meeting of the ITH Board in May 2016. We are happy to receive suggestions and ideas on the conference topic and other matters regarding the conference.

Herbert-Steiner-Preis

Der Herbert Steiner-Preis – benannt nach dem Gründer der ITH und Mitbegründer des Dokumentationsarchivs des österreichischen Widerstandes (DÖW) – wurde 2015 zum zwölften Mal verliehen.

Der Preis wird vergeben für wissenschaftliche Arbeiten in deutscher oder englischer Sprache, die noch nicht veröffentlicht (gedruckt) sind, zu den Themen:

- **Widerstand/Verfolgung/Exil** in der Zeit des Faschismus und Nationalsozialismus sowie der Umgang mit dieser Vergangenheit nach 1945; und
- **Geschichte der Arbeiterbewegung**

Der Preis soll in erster Linie die Überarbeitung wissenschaftlicher Manuskripte für die Veröffentlichung ermöglichen. Die eingereichten Arbeiten werden von einer Jury begutachtet. Vergeben werden der Herbert Steiner-Preis sowie ggf. Herbert Steiner-Förderpreise (Gesamtausschüttung: 10.000 Euro).

Herbert Steiner Prize

The Herbert Steiner Prize – named after the founder of the ITH and co-founder and first director of the Documentation Centre of Austrian Resistance (DÖW) – was awarded for the twelfth time in 2015.

The prize is awarded for outstanding scholarly contributions not yet published (printed) in German or English within the following research fields:

- **Resistance/Persecution/Exile** in the time of Fascism and Nazi-rule as well as the post-1945 treatment of these issues; and
- **Labour History**

The main purpose of the prize is to enable researchers to revise their scholarly manuscripts and make them ready for publication. Contributions are assessed by a jury. The Herbert Steiner Prize and (possibly) Herbert Steiner Sponsorship Prizes are awarded. The total prize money amounts to 10.000 Euro.

Jury:

Brigitte Bailer (Wien), Ingrid Bauer (Salzburg), Peter Huemer (Wien),
Helmut Konrad (Graz), Peter Steinbach (Karlsruhe)

Herbert-Steiner-PreisträgerInnen 2015 / Herbert Steiner Prize Winners 2015

Stefanie Coché: *Psychiatrie und Gesellschaft. Psychiatrische Einweisungspraxis im "Dritten Reich", in der DDR und der BRD (1941-1963)*

Herbert-Steiner-Anerkennungspreis 2015 / Herbert Steiner Sponsorship Prize 2015

Lukas Meissel: *"Mauthausen im Bild". Fotografien der Lager-SS. Entstehung - Motive - Deutungen*

- Links zu den **Abstracts:** http://www.ith.or.at/ith/steinerpreis2015_vergabe.htm
- Links to **Abstracts:** http://www.ith.or.at/ith_e/steinerpreis2015_vergabe_e.htm

Die **Verleihungsfeier** fand am 19. Jänner 2016 im Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstandes in Wien statt. / The **awarding ceremony** took place on 19 January 2016 at the Documentation Centre of Austrian Resistance in Vienna.

- **Frühere PreisträgerInnen:** http://www.ith.or.at/ith/steinerpreis2015_vergabe.htm
- **Former Prize Winners:** http://www.ith.or.at/ith_e/steinerpreis2015_vergabe_e.htm

Ankündigungen und Neuerscheinungen / Announcements and Recent Publications

Folgende Ankündigungen bzw. Veröffentlichungen sind uns mit der Bitte zugegangen, sie im Rundbrief zu annonciieren / We have been asked to publish the following announcements in our newsletter:

Call for Papers

Vergangene Zukünfte der Arbeit. Historische Imaginationen, Prognosen und Planungen von Arbeit in der Moderne

17.-18. November 2016

Hans-Böckler-Stiftung, Hans-Böckler-Straße 39, 40476 Düsseldorf

Veranstalter: *Knud Andresen* (Forschungsstelle für Zeitgeschichte, Hamburg), *Michaela Kuhnhenne* (Hans-Böckler-Stiftung, Düsseldorf), *Stefan Müller* (Archiv der sozialen Demokratie der Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn), *Franziska Rehlinghaus* (Zentrum für Zeithistorische Forschungen, Potsdam), *Ulf Teichmann* (Ruhr-Universität Bochum)

Die diesjährige Tagung der Reihe „Neue Perspektiven auf die Gewerkschaftsgeschichte“ möchte sich den vergangenen Zukünften von Arbeit und der Arbeiterbewegung vom 19. bis ins 21. Jahrhundert widmen. Damit nimmt sie Bezug auf aktuelle geschichtswissenschaftliche Forschungen, in denen das Verhältnis von historischen Zukunftserwartungen und historischem Zukunftshandeln in modernen Gesellschaften untersucht und diskutiert wird.¹ Auf der Tagung sollen die Geschichte der Arbeiterbewegung und die Geschichte der Arbeit als Geschichte von Zukunftsentwürfen gelesen werden, die eine wirklichkeitsstrukturierende und geschichtsmächtige Kraft besaßen und damit als eigenständige historische Tatbestände anzuerkennen sind.² Hierbei geht es in einer mittleren und weiteren Perspektive um in Programme gegossene Utopien, um dystopische Szenarien mit politischen Handlungsappellen und um historische Versuche der Planung von Arbeit, der Prognose ihrer Entwicklung und ihrer Gestaltbarkeit in der Zukunft.

Auf der Tagung soll die Zukunft der Arbeit als diskursive Arena zahlreicher Akteur_innen interpretiert werden, die von programmatischen Vordenkenden, über Gewerkschaften und andere Verbände, Expert_innengruppen, einzelne Arbeitgeber_innen und Arbeitnehmer_innen hin zu politischen Akteur_innen und Staaten reichten. Sie alle versuchten Zukunft nicht nur zu denken, sondern auch zu gestalten und sahen sich dabei historisch bedingten determinierenden Faktoren gegenüber, die es in ihre Zukunftsvorstellungen und ihr Zukunftshandeln miteinzubeziehen galt. Im Mittelpunkt der Tagung steht daher die Frage, wie der Zukunftsbegriff im Feld der Arbeit selbst bestimmt wurde, auf wen oder was sich die diversen Zukunftskonzepte erstreckten, für welche Zeithorizonte sie entworfen wurden und welche Handlungsoptionen für die vergangene Gegenwart daraus resultierten. Dieses große Feld möchten wir anhand von theoretisch und empirisch fundierten Studien durchmessen, deren zeitlicher Rahmen vom späten 19. Jahrhundert bis zum beginnenden 21. Jahrhundert reichen kann. Dabei interessieren insbesondere folgende vier Themenfelder.

1) Die erträumte oder befürchtete Zukunft

Vorstellungen von Zukunft, als Utopien einer klassenlosen Gesellschaft oder als Dystopien von Unterdrückung, Machtlosigkeit und Armut, waren seit ihrem Entstehen ein entscheidender Handlungsfaktor für die Arbeiterbewegung.³ In diesem Themenfeld sind Beiträge erwünscht, die sich mit der Geschichte umfassender Ideen einer erstrebenswerten oder vermeidbaren Zukunft befassen

¹ Einen Überblick boten zwei von Lucian Hölscher organisierte Konferenzen, vgl. Tagungsbericht: Die Zukunft des 20. Jahrhunderts, 11.07.2014 – 12.07.2014 Bochum, in: H-Soz-Kult, 18.10.2014,

<http://www.hsozkult.de/conferencereport/id/tagungsberichte-5613> und Tagungsbericht: Die Zukunft des 20. Jahrhunderts II, 16.10.2015 – 17.10.2015 Essen, in: H-Soz-Kult, 20.01.2016, <http://www.hsozkult.de/conferencereport/id/tagungsberichte-6334>.

² Reinhart Koselleck, *Vergangene Zukunft*. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten, Frankfurt a. M. 1979.

³ Lucian Hölscher, *Weltgericht oder Revolution*. Protestantische und sozialistische Zukunftsvorstellungen im deutschen Kaiserreich, Stuttgart 1989.

und nach deren Inhalten und Reichweite in politischen und sozialen Programmen⁴ und ihrer Vermittlung durch die Massenmedien fragen. Hier können u. a. Debatten untersucht werden, die sich mit der Zukunft der sozialen Frage beschäftigten, mit Entwürfen von Sozialbeziehungen, mit Voraussagen der künftigen Entwicklung der Arbeiterbewegung selbst oder – ganz klassisch – mit kommunistischen und sozialistischen Zukunftsvisionen. Ein besonderes Interesse gilt dabei auch der Verarbeitung von Zukunftsideen in gesellschaftlichen Umbruchsituationen wie Revolutionen, Kriegen, Regierungswechseln etc., in denen ‚Erfahrungsraum‘ und ‚Erwartungshorizont‘ auseinanderfielen und so eine Neugestaltung von Zukunftsentwürfen notwendig machten.⁵

2) Die plan- und machbare Zukunft der Arbeit

Die Zukunft der Arbeit wurde im späten 19. und 20. Jahrhundert immer wieder zum Gegenstand wissenschaftlicher Analysen und Planungen, die sich einerseits aus Verlängerungen vergangener Erfahrungen, andererseits aus erstrebenswerten Zielvorstellungen ergaben. Ein wichtiges Werkzeug waren hierbei Prognosen, die mittelfristige Entwicklungen vorhersagbar und damit auch kontrollierbar und beeinflussbar machen wollten und so Zukunftshandeln direkt strukturierten. Dies gilt z. B. für den Bereich der Technologieentwicklung, die Zukunftsvorstellungen in sowohl optimistischer wie fatalistischer Weise prägte und zentrale Themen von Prognosen und Planungen bestimmte. Die Plan- und Machbarkeit von Zukunft fand so im Spannungsfeld von Erfahrungswissen und Erwartungshoffen bzw. -bängen statt und evozierte die Entwicklung eines neuen, wissenschaftlich fundierten Methodenarsenals. Sie erstreckte sich dabei von der ökonomischen Planung einzelner Betriebe über die Lenkung ökonomischer und sozialer Entwicklungen der verschiedenen Wirtschaftssektoren bis zur allgemeinen Verfassung und Zukunftsfähigkeit der Arbeitsgesellschaft. Zentrale Akteur_innen waren hierbei Ingenieur_innen, Ökonom_innen, Sozialwissenschaftler_innen, Arbeitsmethodiker_innen und andere Expert_innen, die für unterschiedliche Interessensgruppen wie Arbeitgeber_innen oder Arbeitnehmer_innen beratend tätig wurden. In diesem Zusammenhang sind Beiträge zu den Themen wissenschaftliche Prognosen, Technikentwicklung und Planungen von Arbeit denkbar,⁶ die sich z. B. mit Fragen der Rationalisierung oder der Technisierung (Automatisierung, Computerisierung etc.) der Arbeit beschäftigen, mit Konzepten des ‚Social Engineering‘, mit der langfristigen Konzipierung sozialer Sicherungssysteme oder mit der Arbeitnehmer_innenoptimierung durch Maßnahmen am Arbeitsplatz oder durch Bildung.

3) Die entgleitende Zukunft der Arbeit

Als Kehrseite dieser planbaren Zukunft sollen auch Vorstellungen einer Zukunft der Arbeit in den Blick genommen werden, die historischen Akteur_innen bzw. Akteursgruppen zu entgleiten drohten. Zu denken ist hier zum Beispiel an den Verlust von politischen Handlungsspielräumen als Produkt der Globalisierung von Arbeit, an den Umgang mit Arbeitslosigkeit als Folge wirtschaftlicher Krisen und des industriellen Strukturwandels, an die Ängste, die sich mit der Technisierung und Automatisierung von Produktionsabläufen verbanden oder an den umfassenden Diskurs über die Grenzen des Wachstums. In diesen Zusammenhang gehören auch Untersuchungen zum historischen Umgang von Individuen mit ihren Perspektiven auf dem Arbeitsmarkt. Willkommen sind auch Beiträge, die die Themenfelder 2) und 3) miteinander verbinden und beispielsweise nach dem Umgang mit fehlgeschlagenen Planungen und daraus resultierenden neuen Zukunftserwartungen fragen.

4) Die umstrittene Zukunft

In allen Themenfeldern interessieren besonders die Konflikte, die aus sich widersprechenden Zukunftsvorstellungen verschiedener Gruppen entstanden. Wie verhielten sich Zukunftskonzepte von Arbeiterbewegung und Bürgertum, von Arbeitgeber_innen und Arbeitnehmer_innen, von Politiker_innen, Parteien und Gewerkschaften, von ‚alten‘ und ‚neuen sozialen Bewegungen‘, von Frauen und Männern, von Arbeiter_innen und Angestellten, von in- und ausländischen Arbeitnehmer_innen zueinander, und welche gesellschaftlichen Dynamiken erwachsen daraus? Wie

⁴ Thomas Welskopp, Im Bann des 19. Jahrhunderts. Die deutsche Arbeiterbewegung und ihre Zukunftsvorstellungen zu Gesellschaftspolitik und „sozialer Frage“, in: Ute Frevert (Hg.), Das Neue Jahrhundert. Europäische Zeitdiagnosen um 1900, Göttingen 2000, S. 15-46.

⁵ Reinhart Koselleck, ‚Erfahrungsraum‘ und ‚Erwartungshorizont‘. Zwei historische Kategorien, in: Ders.: Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten, Frankfurt a. M. 1989, S. 349-375.

⁶ Michael Salewski, Technik als Vision der Zukunft um die Jahrhundertwende, in: Michael Salewski u. Ilona Stolken-Fitschen (Hg.), Moderne Zeiten. Technik und Zeitgeist im 19. und 20. Jahrhundert, 1994, S. 77-91.

wurde die Zukunft ausgehandelt, wer beanspruchte die Handlungsmacht über die Zukunft der Arbeit, wer wurde für ihre Entwicklung in die Pflicht genommen oder verantwortlich für ihr Gelingen oder ihr Scheitern gemacht? Und nicht zuletzt: wie wurden Zukünfte gegeneinander ausgespielt?

Willkommen sind Beiträge zu diesen und weiteren Themenfeldern aus den Geistes- und Sozialwissenschaften, die sich mit Entwicklungen in Deutschland befassen, aber auch eine international vergleichende oder transnationale bzw. globalgeschichtliche Perspektive einnehmen können. Die Beiträge sollten dabei die Handlungsrelevanz der untersuchten Zukunftsentwürfe in der jeweiligen Gegenwart reflektieren und somit die Frage stellen, inwiefern auch nicht eingetretene Zukünfte die Geschichte der Arbeiterbewegung und anderer Akteursgruppen über die Ideen- und Diskursgeschichte hinaus prägten. Wir bitten alle Beitragenden, ihren Gegenstand theoretisch bzw. methodisch zu konzeptualisieren.

Die Tagung wird vom Kooperationsprojekt „Jüngere und jüngste Gewerkschaftsgeschichte“ der Hans-Böckler-Stiftung und der Friedrich-Ebert-Stiftung veranstaltet. Reisekosten und Unterkunftskosten für Vortragende werden durch die Hans-Böckler-Stiftung und die Friedrich-Ebert-Stiftung getragen.

Abstracts mit etwa 400 Worten und ein kurzes akademisches CV sind bis zum **9. Mai 2016** an **Knud Andresen** (andresen@zeitgeschichte-hamburg.de) zu senden.

**Schwerpunktheft von „Arbeit – Bewegung – Geschichte.
Zeitschrift für Historische Studien“
Call for Papers**

**An den Rändern der Revolution: Marginalisierung und Emanzipation
im globalen Revolutionszyklus 1917 bis 1923**

Revolutionen sind das Produkt eines Handelns breiter Bevölkerungskreise. Zu ihren wesentlichen Merkmalen gehören Basisbewegungen und spontane Aktionen. Ebenso prägendesellschaftliche Aufbrüche und Experimente den Verlauf von Revolutionen - auch solche, in denen marginalisierte Gruppen ihre Rechte und Bedürfnisse einforderten. Seit dem Ende des 19. Jahrhunderts wurde der Ruf nach Gleichheit, nach einem Ende von Autokratie und Elitenherrschaft immer lauter. Doch nicht selten waren die an den Rand Gedrängten des Ancien Régime selbst eine Mehrheit, die andere verdrängte: Arbeiter dominierten Arbeiterinnen, Alteingesessene die Einwanderer, Mehrheiten die nationalen Minderheiten, eine intellektuelle Gegenelite die „zu befreienden“ Massen.

Das Verhältnis von Mehrheit und Minderheit, von Herrschaft und Freiheit war daher ein zentraler Bestandteil der komplexen Entwicklungen in den Revolutionen von 1917 bis 1923. Es findet sich ein Wort von Friedrich Engels bestätigt: „...was herauskommt, ist etwas, das keiner gewollt hat“.⁷

Es lohnt daher, zum 100. Jahrestag den Blick auf innere Widersprüche, verschüttete Aufbrüche und uneingelöste Versprechen im globalen Revolutionszyklus von 1917 bis 1923 zu lenken. Welche Rolle spielten marginalisierte Gruppen? Wer waren sie, welche Ziele verfolgten sie mit welchen Mitteln? Wie sahen Allianzen aus? Wie wurde das Verhältnis von Universalismus und Partikularinteressen diskutiert und praktisch angegangen? Gab es überhaupt Raum für Partikulares in Revolutionen, die sich auf eine universale Befreiung der Menschheit beriefen? Die Leitfrage ist: Auf welche Weise wurden Gruppen marginalisiert - in den Revolutionen selbst, aber auch in deren Erinnerung und Nachgeschichte?

Uns interessieren dabei sowohl soziale Gruppen wie Erwerbslose, nationale Minderheiten, LandarbeiterInnen, Ungelernte, Jugendliche und Frauen, als auch ausgegrenzte politische Bewegungen vom Rätekommunismus oder Anarchismus bis hin zur sowjetrussischen Arbeiteropposition und anderen „Abweichlern“. Auch theoretische Strömungen und Gesellschaftsentwürfe gehören in dieses Feld, etwa aus der Lebensreform, Frauenbewegung oder den künstlerischen Avantgarden. Schließlich lohnt sich die Frage nach den spezifischen Strategien und Praktiken: Welche Aktions- und Kommunikationsformen wurden gewählt? Worin bestanden ihre Mobilisierungspotenziale und Grenzen?

⁷ F. Engels, Brief an Bloch (1890), MEW 37, 463f.

Mit Blick auf den 100. Jahrestag der russischen Revolutionen 1917 möchten wir im September 2017 ein Schwerpunktheft von *Arbeit - Bewegung - Geschichte* diesen Themen widmen. Methodisch soll das Heft verschiedene Teildisziplinen wie Politik- und Sozialgeschichte, Gender Studies, Lokal- und Globalgeschichte sowie Alltagsgeschichte in einen Austausch setzen. Neben den Revolutionen in Russland und Deutschland sind Beiträge aus anderen Ländern ausdrücklich erwünscht, ebenso überregional oder international vergleichende Arbeiten.

Wir bitten um die Einsendung von Exposés (maximal 2.000 Zeichen inkl. Leerzeichen) bis **31. Mai 2016**; die Aufsätze selbst (max. 40.000 Zeichen inkl. Leerzeichen) müssen bis 31. Januar 2017 vorliegen. Rezensionen zu thematisch passenden Veröffentlichungen sind ebenso willkommen. Die entsprechenden Titel können bei der Redaktion angefragt oder ihr vorgeschlagen werden. Texte können in Deutsch und Englisch eingereicht werden, die Publikation erfolgt in deutscher Sprache. Einreichungen in anderen Sprachen sind nach Absprache unter Umständen möglich. Ausführliche Hinweise zur Textformatierung schicken wir Interessierten auf Anfrage gerne zu.

Kontakt: cfp@arbeiterbewegung-jahrbuch.de

Arbeit - Bewegung - Geschichte. Zeitschrift für historische Studien ist eine deutschsprachige historische Fachzeitschrift mit Sitz in Berlin und erscheint dreimal jährlich. Sie erschien bis 2015 unter dem Titel *JahrBuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung*. Hauptthemen sind die deutsche und internationale Arbeiterbewegung, die Geschichte der Arbeitswelt, Organisations- und Ideengeschichte sozialer Bewegungen, Kultur und Lebensweise im Arbeitermilieu.

Unsere Webseite: www.arbeiterbewegung-jahrbuch.de

Special issue of "Arbeit – Bewegung - Geschichte"
Call for Papers

**On the Fringes of the Revolution: Marginalization and Emancipation
in the Global Cycle of Revolutions 1917 – 1923**

Revolutions are shaped decisively by large sections of the population, grass-roots movements and spontaneous actions. Revolutions were times of social experiments and fresh beginnings, in which marginalized and suppressed groups also demanded and fought for their rights. From the end of the 19th century, a battle cry rose for equality, for the end of autocracy and elitist rule. But the marginalized groups of the Ancien Régime were often in themselves a majority that suppressed others: Male workers dominated their female counterparts; old-established sections of the population exercised control over immigrants as did the intellectual counter-elite over the masses who were "to be liberated".

Therefore, the relationship between majority and minority, between domination and freedom in the revolutions between 1917 and 1923 was as decisive as it was complex. Instead of being a linear progress, the events seem to substantiate Frederick Engels' dictum: "What emerges is something that no one willed."

Approaching this centenary it is thus worth turning the focus on inner contradictions, abortive starts and unfulfilled promises of the global cycle of revolution 1917 – 1923. What role did marginalized groups play? Who were they, what goals did they pursue and by what means? What did the alliances look like? How was the relation between universalism and particular interests discussed and practically pursued? Was there any space at all for particulars in revolutions that aimed for the universal liberation of humanity? The central question is: In which way have groups been marginalized – not only within the revolutions, but also in their commemoration and aftermath?

We are interested in diverse social groups: unemployed persons, national minorities, farm labourers, unskilled workers, young people and women as well as those in excluded political movements like council communists, anarchists, the Soviet Russian Workers' Opposition and other "dissenters". Also theoretical currents and societal concepts the likes of the Lebensreform movement, feminism or artistic avant-gardes are to be included in this field. Questions concerning the marginalized revolutionaries' specific strategies and practices are also highly worthy of examination: What forms of actions and communication did they choose? What was their potential for mobilization – and where were their limits?

For the centenary of the Russian Revolution in 2017 we would like to dedicate a special issue of *Arbeit – Bewegung – Geschichte* on these topics in September 2017. Methodically, it will bring together differing historical approaches such as political and social history, gender studies, local and global history and concepts of *Alltagsgeschichte* i.e. the “study of everyday history” or “people’s history”. In addition to contributions about the revolutions in Russia and Germany, articles dealing with other countries are clearly welcome, as are comparative studies on supra-regional or international levels.

Please send us a brief abstract (300 words max.) outlining your concept before **31 May 2016**. The completed article consisting of 6.000 words max. must be submitted by 31 January 2017. Reviews of recent publications on thematically related topics are also welcome. The editorial staff may ask for corresponding titles. While articles can be submitted in German or in English, the published article will be in German. Translations from languages other than German or English may be arranged for upon request. We are happy to send you a detailed style sheet concerning publication in *Arbeit – Bewegung – Geschichte*.

For any queries and to submit your abstracts and articles, please e-mail us:

cfp@arbeiterbewegung-jahrbuch.de

Arbeit – Bewegung – Geschichte. Zeitschrift für historische Studien (Labor – Movement – History. Journal for Historical Studies) is a Berlin-based academic journal published three times a year in German. Initially established in 2002 as *Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung* (Yearbook on Labor History) it was renamed in 2015. Its main focus is the history of German and international labor movements, labor history, working class cultures and milieus and the history of organizations and ideas of social movements.

Visit us online: www.arbeiterbewegung-jahrbuch.de

Call for Papers **A Great Transformation?** **Global Perspectives on Contemporary Capitalisms**

10-13 January 2017
International Conference
Johannes Kepler University, Linz/Austria

Concept, questions, speakers, and issues of the conference

Ever since the global economic area opened up in the 1990s – and most recently, in the wake of the 2008 financial crisis – **Karl Polanyi’s economic and cultural history of capitalism**, published as **The Great Transformation** in 1944, has been attracting renewed attention. Given his deft analysis of the liberal creed or how he refers to labor, land, and money as fictitious commodities, Polanyi’s critique of capitalism has never disappeared from the discussion. However, the unleashing of the market – and more specifically, of financial markets – has resulted in his ideas being widely received among sociologists, political scientists, and economists from all over the world. Polanyi’s analyses of the relationship between economy and society, and between economy/market and politics/state – along with his perspectives on civil society movements – all seem to be custom-made for capturing the crises, changes, and transformations of contemporary capitalisms. Meanwhile, Polanyi’s ideas and models have been profusely revised, pursued, developed, and checked for appropriateness when analyzing developments in the Global North and South. Moreover, a wealth of answers has emerged to the question of how his particular analysis of society may have inspired sociology, political science, and economics.

The conference **A Great Transformation? Global Perspectives on Contemporary Capitalisms** seeks to continue this discussion, identify new salient points and study the following **questions**: How do developments in contemporary capitalisms in the Global North and South constitute a great transformation, i.e. an epochal change in which the relationship between politics/state and economy/market undergoes fundamental changes at the global, international, transnational, and national levels? Have there been parallel, contradictory or interwoven developments and what form do these take? How are they shaped by social inequalities arising from gender, ethnicity and class, by power and dominance, and by conflict and resistance? How can all these developments be

considered in light of Karl Polanyi's *The Great Transformation*? How do other analyses of and theories on capitalism rooted in sociology, political science, and economics contribute to social analysis and criticism? Where do they interlink with Polanyi's perspective and where do they take different paths? All these questions will be thoroughly discussed at this interdisciplinary international conference.

The conference will start with an opening speech by **Michael Burawoy**, University of California, Berkeley/USA, and conclude with his on-stage conversation with **Kari Polanyi Levitt**, McGill University, Montreal/Canada. Keynote speakers will be **José Luis Coraggio**, Universidad Nacional de General Sarmiento, Buenos Aires/Argentina and **Beverly Silver**, Johns Hopkins University, Baltimore/USA.

With this **call for papers**, we are inviting potential participants to submit proposals related to Karl Polanyi's work, under one of the following three headings:

Beginning with Polanyi

Under this heading, we will use Polanyi's models and analyses as starting points for discussing the question of how to theoretically, epistemologically, and empirically utilize them when analyzing contemporary capitalisms. We welcome proposals that address one or more of the following issues:

- (De-)commodification and fictitious commodities
- Economy and society: the liberal creed
- Movements and counter-movements
- Marketization, exploitation and alienation
- Exchange, markets and justice

Meeting Polanyi

Under this heading, we will discuss Polanyi's theory in conjunction with other approaches. As all these concepts are embedded in specific scientific, historical and regional contexts, we will examine their validity as theoretical perspectives and tools for analyzing contemporary capitalisms. We welcome proposals that address one or more of the following issues:

- Regulation theory meets Polanyi
- Marxian theory meets Polanyi
- Critical theory meets Polanyi
- Critical development theory and world systems analysis meet Polanyi
- Social movement theory meets Polanyi

After Polanyi

Under this heading, we will take a look at social problems that call for a contemporary analysis of capitalism. We will show how these challenges can be accepted and how Polanyi's work contributes to meeting said challenges. We welcome proposals that address one or more of the following issues:

- Commodification and de-commodification of ecological and social reproduction
- Fictitious commodities: marketization of knowledge and science
- Politics of crisis: the enduring strength of neoliberalism and the welfare debate
- Conceptions of capitalist crises and pathways towards transformation
- De-growth and democracy

Addressees and conference language

With this call for papers, we are inviting **scholars from all parts of the world and all branches of sociology, political science, and economics** – including those working in such **transdisciplinary research areas as feminist or intersectionality studies** – to submit proposals under the three headings outlined above. The conference will be held in English.

Schedules for submitting abstracts and full papers

We welcome abstracts limited to a maximum of 500 words (including the title, outline of the contents, at least three but no more than five keywords, author's name, affiliation, and full address). We are endeavoring to provide financial support to applicants whose universities, research institutes, etc. are unable to fund travel costs and who have no opportunity to apply for funds elsewhere. Applicants who wish to make use of this offer are asked to state this in their abstract.

Deadline for submitting abstracts: **30 April 2016**
Notification of acceptance: **30 June 2016**
Deadline for submitting full papers: **30 November 2016**

Please send your abstracts and full papers to great.transformation@jku.at

Organizers and hosts of the conference

- DFG-Kollegforscher_innengruppe „Landnahme, Beschleunigung, Aktivierung. Dynamik und (De-)Stabilisierung moderner Wachstumsgesellschaften“, Friedrich-Schiller-University, Jena/Germany (Klaus Dörre)
- Institute for Comprehensive Analysis of the Economy, Johannes Kepler University, Linz/Austria (Jakob Kapeller)
- Institute of Political Science, University of Vienna/Austria (Ulrich Brand, Birgit Sauer, Dieter Segert)
- Institute of Sociology, Johannes Kepler University, Linz/Austria (Roland Atzmüller, Brigitte Aulenbacher, Fabienne Décieux, Karin Fischer; conference administration: Heidemarie Schütz)

Conference homepage: <http://www.jku.at/conferences/great-transformation>

Call for Application **Central European University: Department of History** **Post-doctoral Fellowship in East European Labor History**

Application deadline: 31 May 2016

Starting date: Two start dates are possible, January 2017 or September 2017. Please indicate your preference.

The Labor History Initiative at the CEU Department of History invites applications for a residential fellowship on the topic of Labor History with a special emphasis on Eastern Europe writ large, including comparative and transnational approaches within and beyond the region. This postdoctoral fellowship contributes to the CEU Labor History Initiative (see <http://history.ceu.edu/LaborHistory>) and to developing this area of research in the region.

The fellowship, which is affiliated with the CEU Department of History, includes: net allowance of EUR 2,000 per month for 12 months, EUR 3,000 for research and event organization, & shared office space at CEU as available. The fellow is responsible for his/her own travel arrangements and health insurance. The fellow is required to be in continuous residence for the duration of the scholarship.

Applicants should be recent holders of doctoral degrees in relevant fields in the humanities with a track record appropriate to their career stage already in evidence. There is no restriction concerning citizenship, race, gender, or age. The deadline for applications is 31 May 2016. Two start dates are possible, January 2017 or September 2017. Please indicate your preference for a start date; current doctoral students must show evidence that they will successfully defend their dissertation before the proposed start date of the fellowship. The application material should include a Curriculum Vitae and a Research Proposal of up to 3000 words.

The Post-doctoral Fellows are expected to engage with the life and activities of the faculty and students at the Department of History. The stipend has been set according to CEU standards and is competitive for the region. This postdoctoral fellowship is funded by the CEU Humanities Initiative grant, "Laboring Lives: The Experience of Work in Eastern Europe."

Interested candidates should apply via e-mail to recruitment@ceu.edu including code in subject line: 2016/008. An academic curriculum vitae, a sample of writing or representative publication, a research proposal with an abstract, and the contact information for two referees, should be included. The covering letter should describe research and achievements so far and a statement of what the candidate hopes to accomplish during the tenure of the Fellowship.

For pre-application inquiries, please contact Marsha Siefert siefertm@ceu.edu or Susan Zimmermann zimmerma@ceu.edu.

Central European University (CEU) is a graduate research-intensive university specializing primarily in the social sciences and the humanities, as well as law, business and public policy. It is located in Budapest, and accredited in the United States and Hungary. CEU's mission is to promote academic excellence, state-of-the-art research, and civic engagement. CEU offers both Master's and doctoral programs, and enrolls more than 1400 students from 100 countries. The teaching staff consists of more than 180 resident faculty members from over 40 countries, and a large number of prominent visiting scholars from around the world. The language of instruction is English.

For more information on the Central European University, please visit www.ceu.edu.

Zwischen Utopie und Gegenrevolution - Emmy und Werner Scholem Zwei Biographien des 20. Jahrhunderts im Filmporträt

Am 29. Dezember 1895, vor mittlerweile 120 Jahren, wurde in Berlin der KPD-Politiker und Reichstagsabgeordnete Werner Scholem geboren. Vor 75 Jahren, am 17. Juli 1940, wurde er als Kommunist und Jude im KZ-Buchenwald von einem SS-Mann erschossen. Sein Bruder Gershom Scholem hatte jahrelang vergeblich versucht, ihm mit einem Visum nach Palästina die Ausreise zu ermöglichen, in Briefen mit Walter Benjamin tauschte er sich über das Schicksal des Bruders aus. Doch alle Bemühungen blieben vergeblich.

Werner Scholem überlebte das Lager nicht, doch seine Ehefrau Emmy und die beiden Töchter entkamen durch eine abenteuerliche Flucht ins englischen Exil, die Geschichte des verlorenen Ehemanns und Vaters prägte auch die folgenden Jahrzehnte ihres Lebens. Renee Goddard, die 1923 geborene zweite Tochter Werner Scholems, kehrte 2011 anlässlich einer Ausstellung über das Leben ihrer Eltern nach Deutschland zurück.

In Hannover, wo sie bis 1934 bei den Großeltern gelebt hatte, berichtete sie über die Vertreibung aus Deutschland, ein neues Leben in England und jenen schicksalhaften Tag im April 1933, als der Vater vor ihren Augen verhaftet wurde.

Der Regisseur Niels Bolbrinker verarbeitete ihren bewegenden Bericht zu einem kurzen Dokumentarfilm, angereichert durch einen Kommentar des Historikers und Scholem-Biographen Ralf Hoffrogge, bebildert mit Fotos aus dem Familienarchiv. Nach einigen Vorführungen im Rahmen von Vorträgen und Veranstaltungen ist dieser Film nun als Online-Version (<https://www.youtube.com/watch?v=TQv-ieP7D2k&index=1&list=PL386363754EF67D7A>) frei zugänglich, im deutschen Original mit englischen Untertiteln.

Zur Biographie Werner Scholems: <http://www.rosalux.de/news/40609>

Bericht zur Filmpremiere im September 2014 in Berlin: <http://www.rosalux.de/event/51238>